

Gert Petersen (SF):

Jeg er godt klar over, at udenrigsministeren vender sig mod kuppet, men jeg synes alligevel, at hans svar var noget skuffende. Og så er det altså, man får en mistanke, som måske er totalt uberettiget, og som jeg ikke ville føre frem i første omgang, fordi jeg havde ventet et andet svar: har det noget at gøre med NATO-medlemskabet, at man ligesom er mere tolerant over for et militærkup i et NATO-land, Tyrkiet? Ministeren henviser til, at militærregimet bebuder et forfatningsudkast. Ja, tak, Pinochet i Chile har sandelig også fremlagt et forfatningsudkast og fået det gennemført ved en såkaldt folkeafstemning. Den slags ting kan åbenbart altid lade sig gøre.

Jeg må spørge ministeren helt konkret for det første: synes man i regeringen, når man nu følger det med så stor opmærksomhed, at udviklingen i Tyrkiet peger i retning af en genindførelse af demokratiet? For det andet: hvad er ministerens kommentar til den højst ejendommelige erklæring fra Ecevit om, at han vil trække sig ud af politik, underforstået altså også når der kommer en ny forfatning og indførelse af en eller anden form for demokrati eller skindemokrati? Denne erklæring forekommer mig ufattelig ejendommelig, fordi jeg konkret ved, at Ecevit har været og er en særdeles habil og utvetydig demokrat, som altid kun har brugt demokratiske midler. Jeg kan derfor ikke forestille mig andet, end at erklæringen må være aftvunget ham på en eller anden måde, måske som forudsætning for genindførelse af visse former for demokrati.

Jeg vil altså gerne have udenrigsministerens kommentar til Ecevits erklæring og et svar på spørgsmålet, om regeringen synes, at udviklingen, også bl. a. i lys af Ecevits erklæring, peger i retning af genindførelse af demokrati.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Jeg skal ikke kommentere, hvad bevæggrunden kan være for Ecevit til at trække sig ud af politik, men jeg kan til hr. Gert Petersen sige, at jeg i løbet af få dage i anden anledning og på anden basis skal til et møde, hvor jeg har en forventning om at kunne tale med Ecevit, og jeg har ikke noget imod, når jeg kommer hjem, at referere til hr. Gert Pe-

tersen, hvad der kan have været bevæggrunden.

Derimod vil jeg sammenfattende sige i anledning af både det, hr. Ib Christensen sagde, og det, hr. Gert Petersen var inde på, at det, som har kendetegnet udviklingen i Tyrkiet op til militærets overtagelse af magten, har været kaotiske tilstande. Der har været tale om en terror, som har betydet, at mange hundreder er blevet dræbt, og der har været tale om et lammet parlament, hvor man ikke har været i stand til at vælge en præsident. Der har været tale om så kaotiske forhold, at jeg naturligvis ikke på nogen måde vil undskylde, at militæret overtager magten, men må konkludere, at hele det tyrkiske samfund har været ude i et sådant kaos, at vi må sige: nu vel, vi konstaterer, at militæret har overtaget magten, vi konstaterer, at man direkte stiler imod at genindføre demokratiske tilstande, og den danske regering vil, som jeg sagde før, sammen med andre vestlige regeringer meget nøje følge udviklingen ud fra det ønske, at det, som er blevet proklameret, vil ske, nemlig at Tyrkiet snarest igen kan regnes for et demokrati.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Kurt Hansen: spm. nr. 36

Wilhelm: spm. nr. 40 og 69

Niels Andersen: spm. nr. 48

Voigt: spm. nr. 70, 71, 72, 73, 74, 99 og

107

Steen Folke: spm. nr. 78

Rahbæk Møller: spm. nr. 79, 80 og 81

Dyremose: spm. nr. 82

Maisted: spm. nr. 83

Halvgaard: spm. nr. 84

Gammelgaard: spm. nr. 89

Arentoft: spm. nr. 90

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. 96

Margrete Auken: spm. nr. 98

Kaj Poulsen: spm. nr. 105