

[Alfred Hansen]

Jeg er naturligvis bekendt med, at B&W's skibsværft nu er et selvstændigt skibsværft, men jeg er også bekendt med, og det går jeg også ud fra at ministeren er, at B&W-koncernen er hovedaktionær i B&W's skibsværft, og at ministeren efter sigende skulle ligge inde med aktiekapitalen på B&W's skibsværft. Når ministeren gentagne gange henviser til skatte- og afgiftsministerens svar af 29. juli til mig på et spørgsmål om ATP, moms og kildeskat – i dag har jeg forenklet det til blot at koncentrere interessen om moms og kildeskat, eventuelle restancer for B&W – vil vi gerne spørge ministeren, om ikke ministeren er enig i, at i de godt og vel 3 måneder, der er gået, siden skatte- og afgiftsministeren svarede mig, har der været en ganske bestemt udvikling inden for B&W-koncernen, som yderligere aktualiserer spørgsmålet vedrørende eventuelle restancer fra B&W-koncernen til det offentlige.

Når hr. Askjær Jørgensen taler om »ikke at jagte«, vil jeg sige, at der er ikke tale om at jagte fra min side, men om at få fuldstændig klarhed over, hvad der er foregået inden for B&W både med hensyn til regnskabet, som ikke kan revideres, og med hensyn til eventuelle skatterestancer. Det skulle så siges af en hr. Askjær Jørgensen, som ellers plejer at bemærke sig ved at jagte ganske bestemte grupper i befolkningen.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

De herrers private småskænderier skal jeg ikke blande mig i, men må jeg ikke have lov at sige, at jeg er ikke uenig med hr. Alfred Hansen i, at der kan være stadig mere aktualitet i at spørge. Det ændrer jo imidlertid ikke skatte- og afgiftsministerens svar, for når han ikke har lov til at give de oplysninger, hr. Alfred Hansen beder om, så har han det hverken, om det var aktuelt at give dem eller mindre aktuelt at give dem. Han skal følge de regler, der foreligger, nu som tidligere. Det har han gjort, og det er jeg nødt til på hans vegne i denne situation at fortælle, at det agter han fortsat at gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 136**

12) Til statsministeren af:

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

»Når der i folketinget vedtages love foresat af socialdemokratiske ministre, hvoraf en lov ikke kan overholdes, medmindre en anden overtrædes, eller omvendt, foretrækker statsministeren da, at borgerne overtræder midlertidige love fremfor permanente love?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Der findes i Danmark ca. 5.000 fællesvandværker på andels- eller interessentskabsbasis. Disse vandværker forsyner mere end 1 mill. mennesker med vand. I henhold til den nye vandforsyningslov, som trådte i kraft 1. april 1980, er disse private fællesvandværker pligtige at udbygge og være leveringsdygtige med vand til forbrugerne, og de skal opfylde visse parametre med hensyn til renhed o.s.v. Alle de private vandværker er såkaldte non-prof virksomheder, altså virksomheder, hvor køber og sælger er de samme personer, og derfor burde de selvsagt ikke være omfattet af prisstoplovgivningen, men ændringsforslaget om, at vandværkerne skulle være undtaget prisstoploven, blev jo som bekendt nedstemt af socialdemokratiet og dets forligspartier ved den seneste prisstoplovvedtagelse.

Nu har de førNte sager meldt sig, hvor monopoltilsynet har idømt et vandværk straf af økonomisk art, fordi det pågældende vandværk har opfyldt vandforsyningsloven og dermed været nødsaget til at forhøje tilslutningsafgifter. Monopoltilsynet kunne naturligvis have fortolket det således, at tilslutningsafgift til et nyt vandværk ikke kunne sammenlignes med tilslutningsafgift til et tidligere, gammelt vandværk, men monopoltilsynet har ikke været til hverken at hugge eller stikke i. Det groteske forekommer nu, når man pålægger vandværket bøder, for disse vil vandværket kun kunne betale, hvis man forhøjer vandafgifterne. Altså, monopoltilsynets adfærd tvinger til yderligere prisforhøjelser.

#### **Tredje næstformand (Ove Jensen):**

Spørgsmålet vil blive besvaret af industriministeren på statsministerens vegne.

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Når jeg i første omgang havde stillet spørgsmålet til statsministeren, er det, fordi