

[Undervisningsministeren]

eksisterer på hospitalet. Det overvejes derfor, hvorledes rigshospitalets struktur kan tilpasses til samfundets behov. Disse overvejelser er ikke tilendebragt i dette øjeblik; jeg kan derfor ikke komme med mere detaljerede oplysninger. Men jeg skal blot slå fast, at strukturændringerne ikke i sig selv vil medføre nogen form for afskedigelser, og så slutte med at sige, at der er ingen baggrund for det stillede spørgsmål.

**Pilgaard Andersen (FP):**

Gennem dagspressen har vi hørt, at det har rumlet med rygter om afskedigelser på rigshospitalet. Det er baggrunden for det stillede spørgsmål. Selvfølgelig har vi da forståelse for den økonomiske situation, også på dette område, men der har også været rumlet om, at det var på ortopædisk afdeling, der skulle foretages nedskæringer. Hvis det virkelig kommer til at betyde, at ventelisterne vil blive forøget ved, at man nedskærer det ortopædiske område, så synes jeg, at det er betænkeligt, og man kunne jo også stille spørgsmålet, hvis det var her, der skulle foretages nedskæring, om grundlaget så var, at disse patienter ikke var så erhvervsaktive.

Jeg er da egentlig tilfreds med ministerens svar om, at der absolut ikke var tale om de store afskedigelser, som har været omtalt i dagspressen. Jeg er godt tilfreds med, at man ligesom forsøger at klare sig på anden måde.

Jeg kunne tænke mig at spørge ministeren, om man har overvejet at få et rationaliseringsfirma til at foretage en grundig gennemgang af hele ortopædisk hospital med henblik også på en besparelse inden for administrationsområdet og andre afdelinger. Det kunne jo godt være, at der var muligheder for at finde besparelser nogle af de steder.

**Formanden:**

Det sidste spørgsmål falder også uden for spørgerens egen ramme, men undervisningsministeren har ordet.

**Undervisningsministeren (Dorte Bønnedsen):**

Jeg kan, som jeg sagde før, oplyse, at vi for øjeblikket bl. a. omkring disse strukturovervejelser på anden led sidder midt i et arbejde med henblik på at sikre rigshospitalet en fornuftig funktion fremover. Disse overvejelser er ikke afsluttet, og jeg kan derfor

ikke nu gå ind i yderligere detaljerede oplysninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 142**

6) Til *undervisningsministeren* af:

**Gerda Møller (KF):**

»Vil ministeren overveje at lade bestemmelsen om erhvervs erfaring udgå som et af kriterierne for optagelse ved de videregående, længerevarende uddannelser?«

**Skriftlig begrundelse**

De fem års erfaring med adgangsbe grænsningen har vist, at dette kriterium har spillet fallit, idet stadig flere afviste ansøgere må opgive at forbedre deres optagelseschancer gennem erhvervsarbejde. Ydermere virker kriteriet studieforsinkende og giver intet bevis på en bedre studieegnethed end gennem en forbedring af eksamensgennemsnittet.

**Gerda Møller (KF):**

Allerede i 1978 rejste Københavns universitet krav om at få afskaffet erhvervs erfaringen som adgangskriterium til universitetsuddannelserne. Årsagen var de dårlige erfaringer med administrationen af reglen, som havde lukket op for misbrugs- og omgåelsesmuligheder, som de privilegerede var bedst til at finde ud af. Men der blev også dengang peget på en lang række yderligere problemer i den rapport fra fællessekretariatet, som lå til grund for kravet.

Nu har dekanen for det lægevidenskabelige fakultet, professor Olav Behnke, på et konsistoriemøde rejst det samme krav på baggrund af en redegørelse over 5 års erfaringer med adgangsbe grænsningen fra immatrikulationsudvalget til undervisningsministeren. Den viser for lægestudiets vedkommende, at stadig flere afviste ansøgere må opgive at forbedre optagelseschancerne ved hjælp af erhvervs erfaring. Det vil altså sige, at disse unge forgæves har arbejdet i fra 9 til 18 måneder i erhvervs livet, uden at hensigten med dette arbejde er nået. De har taget pladsen op for andre unge, som vil blive i erhvervs livet, og de er blevet op til halvandet år ældre, når de skal til at søge ind i en anden uddannelse, noget, undersøgelser viser ikke er