

[Eva Møller]

at sende dem omvejen over gymnasiet. Men jeg kan forstå, at det har ministeren ingen tanker om.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Med hensyn til, hvad finansministeren har sagt, og referatet i Berlingske Tidende kan jeg oplyse, at jeg er i besiddelse af finansministerens tale, og jeg er sikker på, at vi kan få finansministerens velvillige tilladelse til, at jeg overlader den til spørgeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 124**

4) Til *undervisningsministeren* af:

**Halvgaard (FP).**

»Er ministeren enig med sin ministerkollega finansministeren i, at det vil være forsvarligt at nedskære undervisningen i folkeskolen med 2 dage pr. år?«

**Skriftlig begrundelse**

Det synes ganske urimeligt, at man gennemfører 9 års undervisningspligt for derefter at udhule undervisningssystemet med stadige begrænsninger af undervisningstiden, dels bl.a. i sin tid med en forkortelse af lektionernes længde, dels senest nu en forlængelse af børnenes ferie med 2 dage årligt, således at skolegangen i dag svarer til, hvad 7 års undervisningspligt tidligere indebar.

**Halvgaard (FP):**

Det forlyder, at børnene i folkeskolen skal have længere skoleferie, ikke blot i dette skoleår, men fremover. Det fremgår af et forslag, som undervisningsministeriet har sendt til høring i en række organisationer. Det indebærer en forlængelse af skoleferien med 2 dage og dermed en nedsættelse af undervisningen i folkeskolen med 2 dage om året.

Det synes ganske urimeligt, at man gennemfører 9 års undervisningspligt for derefter at udhule undervisningssystemet med stadige begrænsninger af undervisningstiden, bl.a. i sin tid i form af lørdagslukning, en forkortelse af undervisningslektionernes længde og nu en afkorting af undervisningstiden med 2 dage årligt.

Der hersker stor utilfredshed både blandt elever og forældre. Jeg er klar over, at det er et krav fra lærernes side, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om ministeren er enig med sin ministerkollega finansministeren – for det må jo være finansministeren som lønningsminister, der er bagmanden – i, at det vil være forsvarligt at nedskære undervisningen i folkeskolen med 2 dage pr. år.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg kan sige, at det fremgår ikke blot af et forslag, der er sendt til høring, fra ministeriet, men det fremgår også – og det er deraf, initiativet udspringer – af den skriftlige del af statsministerens redegørelse ved folketings åbning, at regeringen agter som følge af ferieforlængelsen at fremsætte ændringsforslag til folkeskoleloven. I dette ligger selvfølgelig, at det er den samlede regering – og dermed også mig – der står bag ved forslaget, hvorefter antallet af undervisningsdage i skoleåret ændres.

I øvrigt mener jeg, at hvad det indholdsmæssige i denne problemstilling angår, bør den videre drøftelse afvente førstebehandlingen af lovforslaget. Den vil formentlig ske i løbet af en lille måneds tid.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Ministeren har for kort tid siden udsendt et cirkulære til skolerne vedrørende en nedskæring af antallet af skoledage med 2 dage i indeværende skoleår. Jeg finder nok, at det vidner om en ligegyldighed og manglende respekt for folkeskolens undervisningsmæssige opgaver. Hvis man fortsætter med at beskære undervisningstiden, vil der fortsat ske en niveausænkning i folkeskolen. Vi mener, at den nedskæring, der er sket, er både urimelig og uacceptabel.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun mener, hun har lovmæssig dækning for det nye cirkulære, der er udsendt, for i folkeskolelovens § 13 står der, at et skoleår består af 200 skoledage.

**Halvgaard (FP):**

Jeg vil gerne sige tak for svaret, men jeg synes, det er noget utilfredsstillende, for når alt kommer til alt, er nedskæringen sådan set affødt af et krav fra lærernes side om en nedsættelse af deres arbejdstid. Jeg mener,