

[Karen Højte Jensen]

Jeg vil gerne spørge, hvilke konkrete overvejelser ministeren gør sig med hensyn til de kommende år. Jeg har forstået, at ministeren i indeværende år ikke vil gribe ind, men jeg vil gerne spørge: hvordan vil det blive tilrettelagt de kommende år?

Voigt (FP):

Ministeren skal jo ligesom sine kolleger i denne tid finde enormt store besparelser, og jeg vil derfor godt spørge ministeren på baggrund af de oplysninger, der her er fremkommet – og også til dels på baggrund af det, ministeren selv sagde – om det ikke ville være hensigtsmæssigt omgående at foretage en besparelse på dette område fremfor at skulle skære ned på visse afdelinger på f. eks. rigshospitalet eller andre steder inden for f. eks. undervisningssektoren.

Jeg vil godt stille det tillægsspørgsmål til ministeren, om det er således, at danskere, der kommer ind på et lignende seminarium – hvis sådan noget findes – i Norge og Sverige, får tilskud, på samme måde som vi giver tilskud til nordmænd og svenskere, for ikke at tage vesttyskeren og amerikaneren med.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg tror, fru Karen Højte Jensen misforstod mig. Det er ikke seminariet, der ikke har været opmærksomt på lovgivningen, men de potentielle ansøgere til seminariet, der ikke i tilstrækkelig grad har været opmærksomme på den. Loven blev jo vedtaget på et ret sent tidspunkt her i foråret.

Jeg blev spurgt i forbindelse med andre besparelser, om det ikke var rimeligt at spare her. Besparelserne på seminarierne vil bestå i en nedskæring af 20 hold, fordelt over en række seminarier, således at man får 4- og 3-spors seminarier. Sagen er den, at Det nødvendige Seminarium har 2 spor. Man kan ikke skære ét spor væk – så alternativet er at lukke seminariet.

Både fru Karen Højte Jensen og hr. Voigt spørger, om det ikke er hensigtsmæssigt omgående at bespare dette seminarium væk. Nej, det mener jeg ikke det er. Jeg mener ikke, det er hensigtsmæssigt for folketingets arbejdsgang, at man i april eller maj, eller hvornår det nu var, vedtager en lov om Det nødvendige Seminarium for i november at lukke det.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg forstår nu, at ansøgerne ikke har været opmærksomme på lovgivningen, men det må da undre mig, hvis seminariet heller ikke har været opmærksomt på lovgivningen. Det er jo seminariet, der optager disse ansøgere. Jeg forstår, at man ikke har pålagt Det nødvendige Seminarium, at det skulle spare. Jeg tror da, at man kunne spare dér ligesom andre steder. Det er jeg nærmest overbevist om.

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål til ministeren om fremtiden. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan hun vil sikre, at dette ikke gentager sig.

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Lad mig prøve én gang til for kong Hans. Det nødvendige Seminarium har selvfølgelig været opmærksomt på den lovgivning, der har sikret dets tilværelse, og uden hvilken det havde været lukket i sommer. Det, jeg gav udtryk for, var, at fordi loven blev vedtaget på et sent tidspunkt, har man ikke i tilstrækkelig grad ude blandt de unge, der ville søge læreruddannelsen, været opmærksom på, at her var altså et seminarium, man også kunne søge.

Hvad angår fremtiden, har jeg i mit første svar oplyst, at jeg har meddelt seminariet, at denne fordeling ikke fremover vil blive accepteret. Det går jeg ud fra at seminariet er klar over, så man i optagelsesprocessen ikke gentager dette. De har intet formelt ukorrekt gjort i den procedure, de har anvendt i år, men vi har gjort dem opmærksom på, at de ikke kan have den samme fordeling imellem udlændinge og danske fremover. Jeg går helt klart ud fra, at det også bliver taget til efterretning. Jeg synes, det er for tidligt at stå her i dag og sige, hvad vi vil gøre, hvis fremtiden skulle vise, at dette ikke bliver fulgt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 112

2) Til *undervisningsministeren* af:

Nathalie Lind (V):

«Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig i anledning af udviklingen inden for UNESCO?»

Skriftlig begrundelse