

[K. B. Andersen]

og vi må så nu drøfte det i udvalget for forretningsordenen.

Det, vi har ønsket fra præsidiets side, og det mener jeg også jeg har forstået at der var interesse for med denne fremgangsmåde, er, at det denne gang ikke skulle behøve at tage 4-5 år, som det har gjort ved visse tidligere lejligheder, men at vi forhåbentlig i løbet af den kommende vinter kan komme igennem de ting, som vi her har foreslået.

Jeg skal kun gøre to bemærkninger til det, der er sagt af ordførerne.

Det er måske en lille ting, men når fru Lone Dybkjær spørger, om det ikke er en lapsus, at der står »han« om folketingets formand, så kan jeg sige, at det synes jeg personligt at det er, og jeg vil tro, at mine præsidielcolleger vil sige det samme – jeg har dog ikke drøftet det med dem. Men jeg kan berolige fru Lone Dybkjær med, at i denne lille mappe, som jeg er begyndt at lave for at samle sammen til udvalgsarbejdet, er der en lille seddel, som jeg skrev for 1 måned siden. Der står: »Rette »ham« og »han« i alle paragraffer« – hvis det kan være en trøst. Jeg har engang fået et lovforslag skrevet om, fordi der også stod »han« forskellige steder. Jeg foreslog dengang som undervisningsminister, da mine embedsmænd sagde, at »han« betød både »han« og »hun«, at skrive »hun« hele vejen igennem. Dertil sagde de, at det kunne man ikke, og så skrev vi hele lovforslaget om. Jeg skal gøre opmærksom på, at der er en række paragraffer, hvor der endog om medlemmer står »han« og »ham«. Det er en lille ting, men selvfølgelig har fru Lone Dybkjær ret i, at den skal vi også se på, når vi nu går tingene igennem.

Og så kun for en ordens skyld: jeg synes, at forslaget har fået en overordentlig saglig modtagelse, også fra de ordførere, som begribeligvis har betænkeligheder ved en række punkter. Den eneste, der faldt lidt uden for den saglige ramme, var hr. Glistrup, der nærmest lød, som om dette var et forslag lavet til ære for den nuværende folketingsformand og dennes styrke. Jeg vil da gerne gøre hr. Glistrup opmærksom på, at man jo aldrig ved, hvor længe nogen er i dette ting. Jeg ved i hvert tilfælde ikke, hvor længe hr. Glistrup har sæde i dette ting. Derimod ved man helt præcist, hvor længe jeg har det, for jeg har for længst meddelt, at ved næste valg går jeg af fra dette høje embede og forlader dette

ting. Det er altså mere gangen her i huset, præsidiets stilling i gangen her i huset, forholdet mellem dette parlament og regeringen og sådan nogle ting, vi har været optaget af, og ikke mere personlige ting, som hr. Glistrup gerne ville dreje det over til.

Til slut blot et håb om en grundig behandling i udvalget – det er jeg ikke i tvivl om at forslaget vil få – men også en så hurtig behandling, at vi kan få dette forslag igennem i den folketingssamling, vi nu er inde i.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Forespørgsel til industriministeren:**

*Forespørgsel af Askjær Jørgensen (FP):*

»Hvad kan ministeren oplyse om den danske produktionssektors muligheder for at skabe den merproduktion af danske varer, som er så nødvendig for at finansiere det danske samfunds forbrug samt skaffe flere arbejdspladser og midler til tilbagebetaling af den enorme gæld, det danske samfund har pådraget sig?«

(Forespørgsel nr. 5. Anmeldt 9/10 80. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/10 80).

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Taletiden for ordførerne er aftalt til 10 minutter i første omgang og 5 minutter i anden omgang.

### *Forhandling*

**Askjær Jørgensen (FP):**

Situationen i Danmarks produktionssektor er katastrofal: butikssektoren har åndenød,