

[Arne Melchior]

sten. Lad os nu tage et skridt uden skræk, og lad os være ved, at vort arbejde her er vigtigt, og at der derfor naturligvis skal de hjælpemidler til, som enhver i ethvert departement og i ethvert firma vil kræve for at kunne udføre sit arbejde bedst muligt.

**Kurt Hansen (VS):**

Ud over at jeg vil sige noget om de forskellige ændringer, der er lagt op til med dette forslag, vil hr. Wilhjelm bagefter kommentere forslaget om ændring af det energipolitiske udvalg.

Jeg skal først sige, at der er nogle ting i dette forslag, som vi kan støtte, og andre, som vi på det bestemteste må sige fra over for. VS kan støtte den hensigtserklæring, som ligger i den skriftlige fremsættelsestale fra folketingets formand, om at forbedre medlemmernes forhold på områderne sekretærhjælp og lokalefaciliteter. Jeg synes også, det er rimeligt, som formanden har gjort det, netop at nævne den fortrinlige bistand, som medlemmerne kan opnå igennem folketingets bibliotek og oplysningstjeneste.

De taletidsstramninger, der er lagt op til, må vi på det bestemteste sige fra over for. Vi har nu et par gange inden for de sidste fire-fem år oplevet, at taletiderne er blevet strammet væsentligt op, både hvor det drejer sig om lovforslag, om forespørgsler og om spørgsmål. Vi mener, det er at gøre en smule grin med folk, der tager et initiativ og ønsker at rejse en debat, at beskære indlæggene i første omgang under forespørgselsdebatter til maksimalt 10 minutter. Netop for at undgå, at noget sådant skulle ske, altså at der skulle ske en yderligere generel nedskæring og reduktion af taletiden, har VS været et af de partier, der i forbindelse med nogle af de forespørgselsdebatter, vi har rejst, direkte på sekretærmøder og andre steder har foreslået, at man lavede en aftale om i den enkelte situation at begrænse taletiden. Derfor beklager vi meget den nedskæring, der er lagt op til, og vil helt afgjort stemme imod den.

Vi mener også, det er helt håbløst, for ikke at sige umuligt, at få en rimelig meningsudveksling mellem en minister og et medlem under spørgetiden, når den pågældende spørger har 1 minut til dels at begrunde spørgsmålet, dels at stille supplerende spørgsmål til den pågældende minister. Tænk også på den begrænsning, der foreslås for ministrene! Jeg

ville gerne se, hvordan det skulle lykkes for f. eks. minister Risgaard Knudsen at svare på et spørgsmål om postproblematikken på 2 minutter. Der ville kun kunne nås 3 sætninger på den tid, og det ville jo være helt håbløst.

Hvad angår spørgsmålet om høringer, er vi principielt tilhængere af, at man indfører høringer. Det har vi nævnt tidligere under diskussioner om ændringer af forretningsordenen. Vi synes nu nok, det havde været rimeligt at gå lidt længere, end man taler om i dette forslags bemærkninger. Vi synes ikke, det burde være sådan, at det alene var et flertal her i folketinget, der bestemte, om en høring kunne komme igennem eller ej, og vi kunne også forestille os, at der skulle kunne komme en større kreds af deltagere, end der er lagt op til her.

Til slut skal jeg sige, at vi ikke har taget stilling til spørgsmålet om indførelse af elektronisk afstemning. Nu må vi se den nærmere udformning af de overvejelser, man har gjort sig i præsidiets, men vi mener bestemt, det ville være en fordel, hvis folketingsmedlemmerne fik adgang til at tale fra deres pladser.

**Chr. Christensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti finder mange positive ting i det foreliggende forslag og hilser det derfor med glæde.

Således finder vi det positivt, at formandens stilling markeres klarere. Vi har jo tidligere i forskellige udvalg drøftet den situation, der opstår, hvis et flertal i udvalgene hindrer oppositionens forslag i at komme ned i salen til afgørelse. Vi kan derfor helt tilslutte os tanken om, at et forslag kan komme ned i salen, når  $\frac{2}{3}$  af udvalget støtter det. Vi finder også den begrænsning, der er sat på ingen for en folketingsperiode, rimelig.

En begrænsning af taletiden ved redegørelses- og forespørgselsdebatter, samt når det drejer sig om spørgsmålene her i salen, tror vi ikke vil forringe debatterne. Vi tror tværtimod, det kan betyde en opstramning og vil være en fordel for debatterne.

Elektriske afstemningsanlæg har vi jo bl. a. set fungere i andre parlamenter, også de nordiske. Der kan nok være fordele både tidsmæssigt og kontrolmæssigt ved en sådan ordning. Vi finder det positivt.