

[Alfred Hansen]

at forøge den maksimale vægt af et sådant brev fra 20 g til 30 g. Måske er det et forslag, som man bedre kunne få tilslutning til. Jeg føler mig ikke overbevist om, at det netop er brevene, der skal have en så klækkelig forhøjelse; det kunne være adresseløse forsendelser, og det kunne også være pakker, der skulle have noget mere, men det er noget, vi må prøve at finde ud af i udvalget.

Jeg vil endelig gøre en bemærkning til det, der er sagt vedrørende dagblade, ikke mindst af fru Margrete Auken, som bestemt mente, at dagbladene skulle have det tilskud, de får. Her har vi også det helt klare og præcise synspunkt i retsforbundet, at de, der vil købe aviser og vil holde aviser, også – i hvert fald i princippet – må betale det, det koster at få disse aviser bragt ud. Det er samme synspunkt, der gør sig gældende for postvæsenet, når man siger, det må kunne hvile i sig selv, at brugerne betaler de faktiske omkostninger ved at få den service, de ønsker.

Jeg er i grunden imponeret af dem, som kan fastslå, at det tilskud, man giver dagbladene, lige bestemt har den størrelse, som tilskuddet skal have. Man har ikke foreslået forhøjelser, og man kan på ingen måde gå med til, at staten skal give et mindre tilskud til udbringning af dagblade. Jeg er i grunden imponeret over, at fru Margrete Auken og andre lige præcis har fundet det balancepunkt, der skal til, for at vi kan have en bred geografisk dækning af dagblade og de politiske opfattelser repræsenteret ligeligt.

Vi har nogle bladmonopolforetagender, og vi er imod monopoler i retsforbundet, det være sig privatkapitalistiske monopoler eller statsmonopoler. Jeg synes, vi i udvalget skal prøve at undersøge, hvor meget man i grunden for statsmidler giver i tilskud til udbringning af dagblade.

Jeg synes, det er urimeligt, at de, der ikke ønsker at holde et dagblad, over deres skattebillet eller ved at skrive breve – hvis de nu foretrækker det fremfor at læse aviser – skal være med til at betale det underskud, som jeg påfører samfundet ved at købe 3, 4, 5, 6 aviser om dagen. Jeg bør selv betale det, som de aviser rent faktisk koster at få redigeret og udbragt.

Det fremgår meget klart af den skriftlige fremsættelse – jeg takker for de tal, de er rare at have ved hånden – hvad der er det forventede underskud i etaten for indeværen-

de år. Jeg synes, det er iøjnefaldende – det var jeg inde på i forgårs under debatten om P&T – og også lidt urimeligt, at man overfører et stort overskud fra telesektoren til et stort underskud på postsektoren, og derfor skal jeg spørge ministeren: hvis vi nu fik balance i postsektoren, ville ministeren så også være med til at sænke priserne inden for telesektoren, så vi kunne opnå balance dér og man kunne fjerne det overskud? Det bør rent faktisk kunne hvile i sig selv. Det skal hverken være baseret på underskud eller på overskud.

Vi vil være venligt stemt over for visse dele af dette forslag, men jeg synes nok, der er behov for et vældigt kulegravningsarbejde i udvalget, så vi får nogle flere tal på bordet, som kan dokumentere, at vægtningen af portoforhøjelsen er rigtigt set fra ministerens side.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Nørsgaard, fg.):

Selv om det er trist, kan det jo ikke undre, at ordførerne for VS og fremskridtspartiet indtager en komplet ansvarsløs stilling til disse sager, oven i købet med argumentation, der går i fuldstændig modsat retning.

Derimod synes jeg nok, det kan undre, at ordførerne for venstre og konservative anlægger lige så ansvarsløse synspunkter, navnlig når man tager i betragtning, at de samme partier gentagne gange har fremført synspunkter om, at gratisydelse og offentlige serviceydelser burde betales.

Jeg synes heller ikke, deres argumentation er særlig rimelig, navnlig ikke efter at vi fra regeringens side under debatten forleden meget klart tilkendegav, at vi selvfølgelig gør, hvad vi kan, og at der vil blive gjort, hvad der kan gøres, for at forbedre postvæsenets effektivitet.

Vi mener stadig, at det, der stod i dagsordensforslaget fra venstre og konservative forleden dag, er ganske urealisabelt – for at sige det mildt. Man kan selvfølgelig ikke »omgående« ændre ved disse forhold. Hvis man kunne det, havde man jo »omgående« gjort det. Derfor er det – som jeg sagde det forleden dag – noget vrøvl.

Jeg finder grund til at glæde mig over, at andre ordførere anlagde en særdeles fornøftig og positiv holdning til forslaget, og jeg