

[Bollmann]

Vi er ret betænkelige ved den ekspropriationsmulighed, der ligger i lovforslaget, og der er heller ingen tvivl om, at det har været grunden til, at forslaget tidligere er kørt fast i udvalget. Når nu ministeren siger, at der her er tale om en uændret genfremsættelse, så tyder det ikke på den helt store bevægelse fra regeringens side.

Vi vil naturligvis gerne se på det i udvalget igen, men jeg kan ikke på forhånd love lovforslaget vores støtte.

Chr. Christensen (KrF):

Vi kan da dele ønsket om at udbygge mulighederne for at begrænse den varige driftsmæssige forringelse, som kan ramme landbrugsjendomme ved ekspropriation, men vi er ikke tilhængere af, at det skal ske ved en tvungen jordfordeling. Derfor vil vi se med stor skepsis på lovforslaget i udvalget.

Alfred Hansen (DR):

Det er oplagt, at der vil være behov for ekspropriation af jord ved offentlige anlæg, og det, der dér kan komme på tale, er, i hvilken udstrækning man skal give erstatning for ekspropriationer. Vi mener i retsforbundet, at det bør være sådan, at ejeren ikke skal være ringere stillet, hvis han får eksproprieret jord af det offentlige, end hvis ejeren sælger jord til anden side. Det vil sige, at han til enhver tid skal have erstatning for mistet indtjeningssevne som følge af afståelse af jord, og der skal også være en slags ulempeerstatning ved at få eksproprieret. Det må være hovedkriteriet for tildeling af økonomisk erstatning for ekspropriation foretaget af det offentlige.

Kernen i lovforslaget – og det, der kan være anstødssten og give problemer – er jordfordelingen, i det øjeblik man har fået jord tilovers efter en ekspropriation. Også jeg er som andre noget betænkelig ved en tvungen jordfordeling, men i det store og hele er retsforbundet positivt indstillet over for lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Nørgaard, fg.):

Jeg vil gerne takke for den behersket positive modtagelse af lovforslaget. Så vidt jeg kunne tælle mig til, skulle der være rimelige chancer for, at der kunne blive et flertal ved den endelige afstemning her i salen. Men vi

er selvfølgelig interesserede i, at der bliver størst mulig tilslutning, ikke kun et skrabet flertal. Det kan jo blive nødvendigt at nøjes med et skrabet flertal, men kan vi få bred tilslutning, ser vi gerne det, og derfor vil vi også meget gerne drøfte de spørgsmål, man ønsker at rejse i udvalget.

Når vi får drøftet det i udvalget og ved eventuelle samråd, håber jeg, at der kan blive bredere tilslutning end her ved første behandling.

Stavad (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men jeg vil godt gøre hr. Ivar Hansen opmærksom på, at vi var enige i, at normalt finder man en aftalemæssig løsning, og at det langt er at foretrække.

Jeg vil også gøre hr. Ivar Hansen opmærksom på, at hvis vi ser på organisationernes stilling, må vi konstatere, at både husmandsforeningerne og landboforeningerne har haft stor sympati for forslaget og haft ønske om, at det skulle gennemføres. De eneste, jeg har kunnet finde, der har haft betænkeligheder ved den måde, forslaget er udformet på, er tolvmandsforeningerne. Derfor håber jeg, hr. Ivar Hansen vil overveje sin stilling endnu en gang. Jeg står her med et bilag fra de forrige udvalgsbehandlinger. Det er en skrivelse fra landbrugsministeriet til folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg, hvor den daværende landbrugsminister, hr. Niels Anker Koføed, gav udtryk for sympati for forslaget og mente, at der absolut var et behov for, at man kiggede på at få gennemført noget i den retning, der her er foreslået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: