

[Gert Petersen]

ver fremsat et forslag af denne karakter. Vi mener altså også, at den hidtidige depotpolitik har været af en karakter, som vi ikke vil kunne støtte.

Så har jeg lige en enkelt bemærkning til allersidst, og det er endnu en gang: der er her i salen socialdemokrater, som har sagt til mig, at jeg har misforstået det, når man nu stemmer retsforbundets dagsordensforslag ned. Undskyld, så forstår jeg ikke, hvad vi holder den slags debatter for. Der står: »Idet folketinget fastholder, at fremmede styrker ikke stationeres i Danmark i fredstid . . .«. Det er standpunktet fra 1954 hos samtlige partier i det udenrigspolitiske nævn.

Jeg vil godt have at vide, om det, at socialdemokratiet nu stemmer denne dagsorden ned, betyder, at man har ændret det standpunkt, som blev indtaget i 1954, for det er det standpunkt, der er udtrykt her. Har man indtaget et nyt standpunkt? Er det det, der ligger bag den omstændighed, at socialdemokratiet stemmer denne dagsorden ned? Jeg har en mistanke om det, selv om nogle måske vil påstå det modsatte.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Det ligger i sagens natur, at vi ikke bygger vores politik på hr. Gert Petersens mistanker eller formodninger, så jeg skal gentage, hvad jeg har sagt adskillige gange under denne debat, at socialdemokratiet ikke mener, at der er tale om en ændring i Danmarks sikkerhedspolitik. Det er socialdemokratiets opfattelse, at vi ikke vil modtage allierede styrker under de nuværende omstændigheder, altså i fredstid. Det er socialdemokratiets opfattelse, at vi ikke skal modtage atomstyrker under de nuværende omstændigheder, altså i fredstid. Dette er socialdemokratiets politik. Da dette klart er tilkendegivet dels af partiets ordfører, dels af regeringen, mener vi ikke, at der er grund til at tage enkeltheder ud af de to redegørelser og formulere dem i dagsordensforslag. Derfor stemmer socialdemokratiet imod de 3 dagsordensforslag – det turde være ganske klart nu.

Formanden:

Der kan gives ordet for korte bemærkninger i rimeligt omfang. Jeg ved ikke rigtig, hvad det er, men hr. Gert Petersen har ordet

for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg beder formanden undskylde mange gange, men sagen er den, at jeg føler mig forvirret, nærmest som efter en forestilling af »Skum«. Hr. Lasse Budtz optræder i rollen som en af de kendte personer – ikke Benson, det vil jeg lige understrege, men en af de andre kendte personer. Hvis det, hr. Lasse Budtz sagde, er socialdemokratiets politik, hvorfor stemmer socialdemokratiet så imod en dagsorden, hvori der står, at folketinget fastholder, at fremmede styrker ikke stationeres i Danmark i fredstid? Jeg forstår det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) (se foran)

forkastedes, idet 20 stemte for, 121 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Bilgrav-Nielsen (RV) (se foran)

forkastedes, idet 8 stemte for, 121 imod; 19 stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Ib Christensen (DR) (se foran)

forkastedes, idet 27 stemte for, 121 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 31. oktober 1980, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.44