

[Ib Christensen]

slag, som folketinget skal tage stilling til. Vi vil ikke tage stilling til noget, som endnu kun er en tanke, noget, der ikke er et konkret forslag. Til den tid vil hr. Steen Folke og andre få stillet deres nysgerrighed med hensyn til vor stilling på dette område.

Når vi har udformet vores dagsordensforslag, som vi har, så har den væsentlige baggrund været, at regeringen og socialdemokratiet såvel som det øvrige folketing derved får en mulighed for at tage stilling her og nu, for det kan man gøre, til stationeringspolitikken.

Det er fuldstændig rigtigt, som det er sagt både af hr. Gert Petersen og af hr. Arentoft og andre, at der er intet nyt i retsforbundets dagsordensforslag, det er en fastholdelse af den nuværende stationeringspolitik – intet andet. Hr. Arentoft har da ret i, at der er intet nyt i det. Det betyder, at vi står ved det nuværende.

Og så sagde hr. Arentoft, at det, vi snakker om nu, er en krisetid. Ja, det er det, hr. Arentoft og venstre og de konservative snakker om, men det er ikke det, regeringen snakker om. Det er det, regeringen prøver at skjule. Jeg mener, at regeringen i og med, at den nedstemmer retsforbundets dagsorden, erkender, at dette er en ny stationeringspolitik, nu går man ind for eventuelt at stationere NATO-tropper i Danmark i fremtid.

Jeg vil til slut sige til hr. Arentoft, at når vi bruger udtrykket »fremmede styrker«, så er det ikke, fordi vi vil være uvenlige over for vore NATO-allierede. Det er blot, fordi det er den terminologi, man har anvendt i hele diskussionen og i hidtidige officielle tilkendegivelser om dette. Så jeg beder hr. Arentoft og andre læse det som »allierede styrker« – meningen er faktisk den samme.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg spurgte forsvarsministeren, hvor stor han og hans eksperter anså sandsynligheden for at være for, at en modstander ikke vil rette ødelæggende angreb med missiler, måske endda med større atomsprængladninger, som forsvarskommandoen taler om, mod depoter og modtagedsteder, inden forstærkningerne når frem og når at tage materiellet i besiddelse, og hvad konsekvenserne ville være for civilbefolkningen, hvis modstanderen ikke var så venlig bare passivt at se til, men

forsøgte at ødelægge disse steder, hvad han meget let kan gøre og har rigelig tid til at gøre. Og så svarer forsvarsministeren, at det kan man sandelig da ikke sige noget om, og der er vel også en risiko, selv om vi overhovedet ikke havde noget militær her i landet. Jeg bliver nødt til at gøre forsvarsministeren opmærksom på, at det spørgsmål, jeg stillede, ikke var tilfældigt. Det er lige præcis det missilmål, som forsvarskommandoen fremhæver fremfor noget. Efter at den 4 sider op og ned har skrevet om mere ordinære missilmål, eventuelt for mindre atomsprængladninger, nævner den som det første mål for større atomsprængladninger modtagedstederne, og det var det, spørgsmålet gik på.

Jeg må konkludere af forsvarsministerens svar, at det enten er regeringens hensigt at tage stilling til den slags problemer uden at foretage det mindste i retning af en strategisk og taktisk analyse af, hvad sandsynligheden er for, at disse steder vil blive udraderet, eventuelt med større atomvåben, hvad forsvarskommandoen nævner muligheden for, og veje det op imod civilbefolkningens situation. Enten er det altså tilfældet, at regeringen uden overhovedet at prøve at vurdere, hvad det er værd, vil tage stilling til, om man skal have det eller ej, eller også – mon ikke det er mere sandsynligt? – har regeringen og de militære eksperter selvfølgelig vurderet det, men de er kommet til et resultat, som de ikke ønsker vi skal kende.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg skal blot meddele, at vi agter at stemme for det af retsforbundet fremsatte dagsordensforslag, og at vi også agter at stemme for det forslag, som er fremsat af hr. Gert Petersen. Om end man har valgt en formulering, der er noget anderledes end den, vi har valgt, føler vi, at hovedindholdet i det er det samme.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg glemte at tilkendegive vores holdning til den af hr. Bilgrav-Nielsen fremsatte dagsorden. Vi kan ikke stemme for den, af de samme grunde, som hr. Steen Folke redegjorde for for VS' vedkommende. På den anden side vil vi ikke stemme imod den, for vi vil da ikke være nogen hindring for, at der bli-