

[Steen Folke]

kan indgå direkte som optrapning i konflikten. Derfor er det et meget afgørende spørgsmål at få præciseret.

Så vil jeg sige til hr. Lasse Budtz, der bedyrer over for mig, at regeringen ikke kender NATOs forstærkningsplaner, at jeg tror nu nok, regeringen ved en hel del om det, men der kan være det rigtige i det, at planerne ikke er færdige. Det, jeg har spurgt om, er bl. a., om regeringen kender sine egne synspunkter på disse planer, om regeringen ved, hvad regeringen har bedt sine embedsmænd om at sige til NATO med hensyn til danske ønsker til disse planer. Det har jeg fået at vide, at det kan vi ikke få noget at vide om. Det synes jeg nok er en lidt anden sag og faktisk en meget problematisk sag.

Hr. Lasse Budtz' bemærkninger om trojanske heste på en anden måde end brugt af mig i den udenrigs- og sikkerhedspolitiske debat forstod jeg ikke rigtig, men hvis det var en fin antydning af, at jeg i virkeligheden er Moskvaagent, så har hr. Lasse Budtz endnu mindre forstand på politik, end jeg hidtil har troet.

Fru Mette Madsen forstår ikke, at jeg aldrig – som hun sagde indigneret – har udtalt frygt for de SS-20 raketter, der kan ramme Danmark. Må jeg citere min ordførertale i debatten den 27. november 1979 – sp. 978–79 i Folketingstidende 1979–80, 2. samling:

»Vi tager afstand fra oprustningen i både Øst og Vest. Vi synes ikke bedre om SS-20 raketter end om Pershingraketter.«

Måske skulle fru Mette Madsen høre lidt bedre efter en anden gang.

Endelig om dagsordenerne. Det er klart, at VS kan stemme for SFs dagsorden. Vi kan i og for sig også stemme for retsforbundets dagsorden, selv om den piller noget meget afgørende ud af SFs dagsorden, men der står ikke noget, vi ikke er enige i, i retsforbundets dagsorden. I øvrigt synes jeg nok, det er bemærkelsesværdigt, at retsforbundet ikke vender sig mod en udbygning af depoter. Nu ved jeg ikke, om det helt var hr. Ib Christensens eget synspunkt, han reelt fremførte i denne sag, men jeg synes i hvert fald, man skal hæfte sig ved, at retsforbundet altså muligvis godt vil gå ind for en udbygning af depoter.

De radikales dagsorden kan vi derimod ikke stemme for. Den har ganske vist det operative indhold, at der ikke skal ske en

udbygning af depoter, og det er vi selvsagt enige i, men den indeholder samtidig en godkendelse af den hidtidige depot- og forstærkningspolitik, og det er vi bestemt ikke indstillet på. De radikale har et medansvar for de eksisterende NATO-depoter, for hele den forstærkningsplanlægning, der ligger, og det må godt komme frem, for det er ikke altid, de radikale er så meget for at tage det medansvar, de har. Det er klart, at vi andre ikke vil være med til at acceptere de bestående depoter og forstærkningsaftaler med alt, hvad det indebærer, så vi vil undlade at stemme om den radikale dagsorden.

#### Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Hr. Steen Folke stillede mig to konkrete spørgsmål, og jeg vil godt svare på dem.

Det første var, om det var rimeligt, at den aftale, der var indgået med USA vedrørende flyforstærkninger, var gået uden om folketinget. Mit svar er, at den aftale har baggrund i 1973-forsvarsforliget og den dertil hørende betænkning, der indeholder et afsnit, der har at gøre med at forberede til forstærkninger udefra.

Med hensyn til det andet spørgsmål, om en atomfri zone i Norden, vil jeg sige, at den diskussion har vi jo efterhånden haft en hel del gange. Rent konkret er det en atomfri zone, når det drejer sig om det nordiske område. Det vil sige, der opererer altså i Østersøen sovjetiske atombevæbnede u-både. Jeg ved ikke, om det ligefrem vil være gavnligt, hvis man forsøger en vældig diskussion, der skal løfte det op i et formelt plan, som nogle har foreslået det. Jeg tror, det vigtigste er, at det rent faktisk konstateres og understreges, at de nordiske lande ikke har atomvåben på deres grund.

Jeg vil til hr. Bilgrav-Nielsen sige, at der ikke fra dansk side er fremført specielle ønsker om USA-øremærkede tropper. Der er tale om en beslutning på topmødet i 1978 og et studium, der for øjeblikket foregår inden for rammerne af NATO, men der er ikke tale om, at vi har fremført specielle ønsker.

Endelig en lille, lønlig bøn til hr. Bilgrav-Nielsen: lad nu være med at øge forvirringen, den er stor nok i forvejen! At sige, at depoter er det samme som baser, eller at det, vi diskuterer i dag, tungt materiel, vil være en sådan ændring, at man må betegne det