

[Palle Simonsen]

sådan: ikke alene i den internationale debat, men også i den nationale debat. Forsvaret er ikke så dårligt, som visse politikere og eksperter udtaler i debatten.

Når udenrigsministeren så tilføjer, at det er meningsløst, al den stund vi har fået meget material, og at det er urimeligt i forhold til de mennesker, der er beskæftiget i det danske forsvar, så kunne man næsten fristes til og forledes til at blive overbevist af udenrigsministerens bemærkninger.

Derfor må jeg sige meget klart til udenrigsministeren: jeg tror ikke, at nogen danske politikere, som vil det danske forsvar det godt – og jeg tror heller ikke, at nogen af de eksperter, der vil det danske forsvar det godt – har nogen kritik over for det danske forsvars nuværende niveau. Jeg tror, vi alle har sagt ved utallige lejligheder, at vi har et godt forsvar i dag. Vi har et veluddannet personel, vi har fået meget nyt og godt materiel.

Debatten står ikke om, hvordan det danske forsvar er i dette øjeblik. Debatten står derimod om, hvordan det danske forsvar bliver i 1980'erne, hvis regeringens nulløsning skulle blive en realitet. Det er det afgørende, og det vil jeg gerne have til at stå meget klart.

Jeg synes nok, at regeringen – det er jo ikke alene udenrigsministeren, det er også statsministeren – gang på gang taler om de milliarder, vi bruger på dette område. Statsministeren sagde oven i købet under åbningsdebatten, at regeringen oven i købet havde lagt de 100 mill. kr. oveni, som man sparede i 1980, for ligesom at give indtryk af, at regeringen gør da meget.

Der er alene tale om et pristalsreguleret budget, som det er bestemt i den nuværende forsvarsordning, og vi ved alle, hvad konsekvenserne af det uændrede budget er. Det skal jeg ikke gå dybere ind i; det er ikke temæet under denne debat. Men jeg synes, det er vigtigt at få sagt dette til udenrigsministeren.

Må jeg sige til hr. Lasse Budtz, at vi er naturligvis enige om – hvad hr. Lasse Budtz søgte at citere mig for – at der ikke er nogen ændring i forstærkningspolitikken. Men det kan godt være, at jeg ikke har udtrykt mig helt klart. Man kunne måske i virkeligheden sige, at forstærkningspolitikken ikke er ny. Der knytter sig imidlertid noget nyt til forstærkningspolitikken, og det er dette nye,

som knytter sig til forstærkningspolitikken, nogle af os ønsker at få klaret bedre af. Det har vi – som fru Mette Madsen også nævnte for et øjeblik siden – efterlyst.

I denne sammenhæng vil jeg sige til forsvarsministeren, der siger, at der alene er tale om NATO-forhandlinger, og at man ikke skal gennemføre bilaterale aftaler, at det er der ingen der forhindrer Danmark i at gøre. Forsvarsministeren siger, at Norge er i en særlig situation. Der er jo ingen, der afviser muligheden for, at vi kunne være i en situation, hvor vi skulle gøre det samme som nordmændene. Men der er altså ikke andet at sige i den sammenhæng, end at det, der er det afgørende for mig i sammenligningen, er, at Norge har spillet en vældig aktiv rolle, mens regeringen venter.

Hr. Bilgrav-Nielsen sagde, at jeg havde anfægtet grundlaget for Danmarks tiltræden af NATO-medlemskabet, fordi jeg gik ind for udbygning af depoterne. Jeg er helt enig i udenrigsministerens definition af, hvad depoter er, og jeg venter meget spændt på, hvilken definition af begreberne »depoter« og »baser« hr. Bilgrav-Nielsen vil komme med. Hvis hr. Bilgrav-Nielsen fortsætter med at sætte lighedstegn mellem depoter og baser, så må man, som udenrigsministeren også gjorde det, fastslå, at det radikale venstre for længst har tilsluttet sig basopolitikken gennem de forlig, man har været med i, hvor det har været klart fastslået, at dansk forsvarspolitik også indeholdt depoter.

Arentoft (FP):

Udenrigsministeren sagde, at flere ordførere havde peget på manglende klarhed hos regeringen, og udenrigsministeren sagde, at forstærkninger og depoter jo ikke er noget nyt, og det står også i betænkningen fra 1973, men dér står ordet »fredstid«. Det nye er begrebet krisetid, altså: inden vi har krigssituationen, hvad skal da? Og dér er der nogle, der har udtrykt sig meget klart.

Udenrigsministeren kom også ind på begrebet katastrofesituation: da var der i og for sig ikke noget til hinder osv. Hr. Lasse Budtz, ordføreren for socialdemokratiet, var inde på noget af det samme. Derfor efterlyser jeg simpelt hen i stedet for denne valne måde at svare på et helt klart svar: hvorfor kan socialdemokratiet ikke svare lige så klart