

[Steen Folke]

vil egentlig gerne høre, hvad regeringen mener om den sag. Eventuelt skal det formuleres sådan: jeg vil gerne høre udenrigsministerens argumenter for, hvorfor det er en rigtig dårlig idé, hvis det i virkeligheden er det, regeringen mener.

I øvrigt synes jeg, det er godt, at SF har rejst debatten om denne sag, som også har optaget os meget. VS ville ikke have haft noget imod at være medforespørger i dag.

#### Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og ud sætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.05

Mødet genoptaget kl. 13.30

Forhandlingen genoptoges.

#### Poul H. Møller (KrF):

Den senere tids debat om vort forsvar er for en stor del gået på, hvorvidt Danmark skal modtage materiel til opbevaring i herværende depoter beregnet for de forstærkninger, vore allierede forventeligt vil fremsende i en eventuel krigssituation.

Dette spørgsmål er jo ikke af ny dato, men går tilbage til den såkaldt kolde krig i 1960'erne, og bestemmelserne herom indgik da også i forsvarsaftalen i 1973 aftalt mellem socialdemokratiet, venstre, de konservative og de radikale. Danmark har i de senere år jævnlig modtaget materiel og ammunition til disse depoter, og det turde vel være en selvfølge, at om vi skal være i stand til at modtage de lovede forstærkninger, må det værktøj, som disse styrker skal benytte, naturligvis være til stede og klar til brug, om et angreb skulle true os. Om dette ikke er i orden, er der sikkert ingen ansvarlig forsvarskommando blandt vore allierede, der ville indsætte troppeforstærkninger her, da dette ville kunne betyde deres udslettelse.

Der er altså ikke noget nyt i disse depoter, men også hvad angår kampmidler, strategi osv., sker der en jævnlig udvikling, og mens man hidtil kun har modtaget de lettere våben, er det i mellemtiden blevet klart for vore allierede, at det tunge materiel, der var beregnet fragtet til Europa fra USA med

skib, i en krigssituation ikke kan forventes at nå rettidigt frem, om det overhovedet ville nå frem, og det er derfor besluttet, at dette materiel allerede i fredstid skal være på plads og klar til brug. Derfor påtænkes det nu anbragt i depoter både her i vort eget land og hos vort broderfolk og NATO-allierede Norge. Begge lande har dog betinget sig, at intet atomvåben må indgå i disse leverancer i fredstid.

Forespørgslen i dag drejer sig om placeringen af allierede styrker samt atomvåben i en spændingsperiode. Dette ord »spændingsperiode« kan nok fortolkes forskelligt og vil sikkert også blive det. Forsvarsministeren har tidligere udtalt, at dette spørgsmål om stationering af tropper fra vore NATO-allierede ikke vil være en militær, men en politisk beslutning, hvilket jo altså rigtignok forudsætter, at der bliver givet os en varslingsperiode lang nok til at træffe denne beslutning, eller også at vi beslutter os i så god tid, at dette kan have en effektiv virkning for det fælles forsvar af vort land.

Det synes, som om Norge er forud på dette område, idet en aftale er indgået og tungt materiel nu skal placeres i norske depoter. Både dette og debatten herhjemme er ikke forbigået af Pravda, der som sædvanlig forsøger at hidse sine læsere op til at tro, at dette betyder en enorm trussel mod det russiske folk. Det var ønskeligt, om de lige så nidkært orienterede folket om den trussel, SS-20 og backfirevåben m.m. betyder for hele Vesteuropa.

Der er i dag fra flere ordføreres side talt om en provokation, der kunne ligge i disse depoter, men vi ved jo godt, at provokation kan opfattes, lige meget hvordan man bærer sig ad, hvis man har en tilpas ond vilje dertil, og det ved vi at der er nogle der har – også ikke ret langt fra vore grænser.

Selv om vore forsvarsmodstandere nok vil trække på skulderen herad, er det vel nok værd at bemærke, at den omtalte forventede hjælp fra vore NATO-allierede, i dette tilfælde specielt USA, er en gratis hjælp, der ikke tynger vort magre forsvarsbudget.

Men denne drejning, hele vor forsvarsdebat har fået i de senere år, kan nok bekymre mange i vort land. Regeringens oplæg til en ny nulløsning, der betyder et uændret forsvarsbudget i foreløbig i alt 12 år, håber jeg meget ikke er alvorligt ment, men kun et op-