

[Ministeren for offentlige arbejder]

Jeg mener ikke, det vil være rimeligt på dette fremskredne tidspunkt at gå ind på alle de detaljerede spørgsmål, der yderligere er stillet i anden omgang, men jeg kan sige til hr. Kurt Hansen vedrørende erstatningskravet, at det stadig er til overvejelse i samarbejde med kammeradvokaten.

Jeg vil sige til de to partier, der har fremsat et forslag om motiveret dagsorden lyden- de på, at folketinget pålægger regeringen om- gående at bringe orden i de kaotiske forhold på postterminalen, at det er temmelig urime- ligt at forestille sig, at en ansvarlig regering skulle kunne stemme for et sådant dagsor- densforslag. Enten må man forstå det direkte, at »omgående« betyder »nu«, og det er i morgen. Det er selvfølgelig det rene vrøvl at tro, at man i morgen kan gøre en ende på alle disse kaotiske forhold, hvor dette folke- ting har været så uendelig uenigt om, hvori de bestod. Og hvis man ikke mener, at det er i morgen, så er det særdeles upræcist udtrykt, og derfor er det ganske uden værdi. Det kan være om et halvt år, det kan være om tre- kvart år. Hvad er »omgående«? Det er og bliver noget vrøvl, og derfor kan man ikke stemme for et sådant dagsordensforslag.

Endelig vil jeg sige til hr. Dohrmann, som spurgte, hvor jeg skal få pengene fra til den undersøgelse, at dem tager vi fra frimærke- kassen.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg stillede i første omgang en del spørgs- mål til ministeren, og jeg har naturligvis ikke været så naiv, at jeg troede, jeg fik svar på alle spørgsmål. Men jeg havde da forventet, at ministeren i hvert fald i et par tilfælde ville have givet sit svar til kende. Men nu vel, intet svar er jo også en slags svar, og så må jeg jo forfølge sagen i udvalget om of- fentlige arbejder.

Jeg skal om regeringens forslag om moti- veret dagsorden sige, at der var acceptable ting i ministerens redegørelse, ingen tvivl om det. Men jeg mener nok, at det er at vende tingene lidt på hovedet først at nedsætte di- verse udvalg og derefter at komme og bede om folketingets accept af, at de udvalg er nedsat. Det omvendte havde nok været mere naturligt, nemlig at man først havde forelagt folketinget, om nu disse udvalg skulle ned- sættes, fremfor at komme bagefter og bede om en accept.

Endvidere mener jeg, at det er en uskik med disse afværgedagsordener. Hvis vi stem- te for denne afværgedagsorden, så kunne det også blive taget til indtægt for regeringens politik på P&T-området, og det vil vi altså ikke stå model til i retsforbundet. Derfor er vores holdning den, at vi vil undlade at stemme om regeringens afværgedagsorden.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Ministeren udtalte ganske tydeligt ordet »vrøvl« her fra talerstolen. Vi må måske undskylde den fg. minister og regeringen, at de ikke har sat sig ind i, hvad den reelle mi- nister, hr. Risgaard Knudsen, har sagt om dette problem. Trafikminister Risgaard Knudsen sagde: »I løbet af 14 dage forven- ter jeg at der kommer styr på postvæsenet.«

**Formanden:**

Hvor er citatet fra?

**Grove (KF):**

Det er fra et samråd i udvalget om offent- lige arbejder, og dér udtalte . . .

**Formanden:**

Hr. Grove, man må ikke citere fra ud- valgsforhandlinger. Det troede jeg at hr. Grove vidste.

**Grove (KF):**

Derfor gik jeg ud fra, at ministeren havde refereret for regeringen, hvad ministeren hav- de lovet udvalget på det område, og derfor troede jeg egentlig, at den fg. minister havde været klar over det, men det kan jeg forstå at han ikke er. Og jeg forstår, at regeringen ik- ke tør leve op til ministerens ansvar.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Otto Mørch (S) (se foran)

vedtoges med 82 stemmer mod 56; 5 stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet: