

[Arne Bjerregaard]

til at hjælpe, så er man nødt til at støtte den minister, som i alt fald vil hjælpe dem, som har hjælp behov.

Hr. Ernst Schmidt var bange for, at vi ikke fik syndsforladelse for at stemme for det dagsordensforslag, som vi nu har fremsat. Jeg tror, at hvis vi gik ind i en videre diskussion om de minimal kroner, som fremskridtspartiet gerne vil diskutere, så ville vi næppe få syndsforladelse fra landbrugets side, fordi vi ville ødelægge mulighederne for at fremme den politik, som er til langt større gavn for dem.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det er altså umuligt at holde ud at høre på, hvad hr. Arne Bjerregaard står heroppe og fortæller. For lidt siden stod hr. Arne Bjerregaard heroppe og postulerede, at fremskridtspartiet stemmer imod erhvervsstøtteordninger, stemmer imod forslag, der gavner erhvervslivet. Det er direkte usandt. Det passer ikke.

Derefter står hr. Arne Bjerregaard og postulerer, at kristeligt folkeparti har været med til at vende rentefaldet, så det nu går den rigtige vej. Hvad er det dog for noget sludder? Det passer jo ikke, det har intet med virkelighedens verden at gøre. Det er rigtigt, at renten falder, men hvorfor falder renten? Fordi ingen i erhvervslivet tør låne penge til noget som helst i dette samfund. Når man helt konkret sætter byggeri og alverdens ting i stå – der er ingen, der tør låne penge mere – så er det da klart, at renten falder, men det har intet som helst at gøre med det, kristeligt folkeparti har medvirket til. Det stik modsatte er tilfældet: kristeligt folkeparti har kun medvirket til at forringe situationen for dansk erhvervsliv. Først og fremmest har kristeligt folkeparti ødelagt betingelserne for dansk landbrug.

Det passer ikke, hvad hr. Arne Bjerregaard står heroppe og siger.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Ja, nu ville jeg gerne have nogle argumenter for postulatet. Vil den ærede taler fortælle mig: hvad er det for erhvervsstøtteordninger,

fremskridtspartiet har stemt for – ud over afskaffelse af mobilisering af heste i krigstid?

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

En kort bemærkning til hr. Askjær Jørgensen, og så er debatten ved at ebbe ud.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Ganske kort. Hver gang man stemmer imod offentligt overforbrug, så stemmer man for, at renten sættes ned i Danmark. Hver eneste gang man stemmer for, at nogle penge ikke skal bruges i Danmark, så stemmer man for, at der skal sælges en mindre mængde af statsobligationer. Derved falder renten, hr. Arne Bjerregaard. Derimod er det, hr. Arne Bjerregaard gør, at stemme for en hel masse ordninger, der forbruger penge og forbruger penge, og jo flere statsobligationer skal der sælges, og jo mere stiger renten, og jo flere landbrug kvæler hr. Arne Bjerregaard.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Ja, det er jo, ligesom der er kommet lidt mere liv i debatten her på det sidste imellem ikke venstre og regeringen, men imellem nogle af de øvrige partier, som mente at have nogle kampe, der skulle udkæmpes.

Jeg vil gerne ganske kort sige til hr. Grove, at Næstved Tidendes referat er en misforståelse. Det, der i landbrugsministeriet arbejdes med, er et forslag fra Kommissionen om at udbygge medansvarssystemet, og her er også medansvarsafgift for korn med i billedet. Det er altså en EF-opfindelse. Det er klart, at hvis vi får den slags tanker præsenteret, så begynder vi at regne på tingene og finde ud af, hvad det vil betyde. Det er det, Næstved Tidende har fået til en kornafgift. Når hr. Grove og andre siger »kornafgift«, så forestiller jeg mig en afgift, som vi i Danmark lagde på kornet, men det har der altså ikke været tale om.

Hr. Tang Sørensen, som jeg forstår desværre ikke kunne være her til debattens slutning, siger, at jeg endte skidt med at sige, at det var landmændenes egen skyld. Jeg har ikke sagt det på den måde, og hr. Tang Sørensen forvrider min udtalelse, hvis han vil påstå det. Det, jeg har sagt, er, at jeg kender eksempler på, at landmanden selv må tage medansvar for den situation, han har bragt