

[Alfred Hansen]

terhånden, at dette sikkerhedsnet er ved at være temmelig hullet.

Den tyske finansminister har i et brev til formanden for det omtalte udvalg, Hans Apel, bl. a. skrevet, at EFs landbrugsordninger ikke skal betragtes som sikkerhedsnet under landbruget. Det er en opgave for de nationale kasser at spænde sikkerhedsnet ud; EF har ikke råd.

Rapporten skulle endvidere fastslå, at hvis udviklingen i EF fortsætter som de sidste 5 år, vil det hurtigt blive nødvendigt at fordoble den fælles moms, som i øjeblikket er 1 pct., og som altså fremover skulle være 2 pct., hvis disse landbrugsordninger skal køre videre.

Der er fremsat et par dagsordensforslag. Jeg synes, dagsordensforslaget fra det radikale venstre bare er et forsøg på at dokumentere over for sig selv, forligspartierne indbyrdes, at det var faktisk nogle gode initiativer, der blev taget. Vi er ikke enige med det radikale venstre i, at disse initiativer løser landbrugets problemer. Jeg skal derfor fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget konstaterer, at EF-medlemskabet og EFs landbrugsordninger bærer et hovedansvar for landbrugets krise, og at etablerings- og produktionsvilkårene for unge landmænd er ringere end nogen sinde.

Folketinget opfordrer derfor regeringen til at tage initiativ til en landbrugspolitik, der hindrer privatkapitalisering af kommende jordværdistigninger, letter skattetrykket på produktion og omsætning, mindsker rentebyrden og øger produktion, afsætning, beskæftigelse og indtjening.

Folketinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

#### **Den fg. formand (Brøndsted):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

#### **Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg vil gerne først takke statsministeren og landbrugsministeren, fordi de modtog vores forespørgsel så venligt, som de gjorde. Det havde vi også håbet på, for vi har rejst denne forespørgselsdebat, fordi der er nogle proble-

mer, som vi mener vi har grund til at diskutere ud fra saglige synspunkter for at se, om vi kan finde de nødvendige politiske løsninger.

Jeg vil også takke ordførerne generelt for den venlige modtagelse og den saglige tone, der hidtil har været. Skal vi løse de opgaver, som er foran os, kan det ikke hjælpe, at vi står og bebrejder hinanden, smider skidt i hovedet på hinanden: »det gjorde du sidste år«, og »det gjorde vi for 2 år siden« osv. Det, det gælder om, er at finde en løsning på det, vi her står over for.

Jeg kan også sige, at jeg havde håbet, vi fik sådan en rolig debat, og det får vi. Det er også derfor, det undrer mig lidt, at der står et apparat deroppe, som åbenbart skal bruges i en forespørgselsdebat på et senere tidspunkt. Jeg beundrer faktisk fjernsynsredaktionen for dens evne til at vurdere, hvad det er rigtigt for befolkningen at få at vide. Man har nok vurderet, at her var der oplæg til en saglig og positiv debat. Derfor har man skønnet, at der blev mere – for at sige det populært – rav i den med den anden: det er nok noget negativt, når det er postterminalen; derfor vælger vi at transmittere fra den anden debat, der kommer bagefter. Og det har man nok set rigtigt i, for de negative synspunkter må interessere den undrende offentlighed mere.

Men man kunne selvfølgelig også anlægge en anden betragtning: at landbruget repræsenterer dog en produktion, der udgør 1/3 af den samlede eksport, og som trods alt bringer 26 mia kr. i valutaindtægt til dette land. Det kunne jo også være, det havde interesse for samfundet at få at vide, hvad der egentlig er årsagerne til, at dette kan lade sig gøre, hvad årsagerne er til, at netop denne sektor er kommet i vanskeligheder. Det kunne også være af betydning, at folk fik lidt mere bredt at vide om dette forhold, og derfor vil jeg såmænd bare konstatere, at sådan er det. Men derfor er det vanskeligt at føre en landbrugsdebat, som opinionen også skal kunne forstå, for det er vanskeligt at få opinionen i tale, fordi den ingen viden får om disse ting.

Nu skal jeg først kort ride op, hvad der egentlig er problemet, og hvad der gør os alle lidt utrygge og nervøse. Jeg vil ikke sammenligne landbrugsindkomsterne med andre erhverv – det kan være svært i sig selv – men der er nogle tal, jeg vil fremhæve. Jord-