

[Anden næstformand]

Jeg forstod ministeren således, at han ikke er i stand til at besvare spørgsmålet.

Dermed er dette spørgsmål sluttet og spørgstiden er afsluttet.

(*Afbrydelse af Glensgård (FP):* Ministeren sagde, han ikke ønskede at svare!).

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Spørgsmålet er sluttet og dermed er spørgstiden afsluttet. Det tror jeg alle hørte undtagen hr. Glensgård.

**Skriftligt besvarede spørgsmål:**

**Anden næstformand (Ninn Hansen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål, stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Lawaetz: spm. nr. 10

Grove: spm. nr. 11 og 57

Glistrup: spm. nr. 17 og 52

Mølgaard: spm. nr. 32, 43 og 44

Gammelgaard: spm. nr. 33 og 76

Eva Møller: spm. nr. 34

Dohrmann: spm. nr. 41 og 53

Voigt: spm. nr. 42 og 75

Bernhard Baunsgaard: spm. nr. 50 og 54

Bertel Haarder: spm. nr. 55

Rahbæk Møller: spm. nr. 56

Svend Heiselberg: spm. nr. 59

Flygaard: spm. nr. 60

Fogh Rasmussen: spm. nr. 64

**Spm. nr. 10**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (7/10 80) af:

**Lawaetz (FP):**

»Bortset fra eventuel politisk opbakning finder ministeren det ikke uanstændigt at foreslå en væsentlig takstforhøjelse for postforsendelser, som kunderne – ikke mindst erhvervslivet – skal betale for til trods for elendig organisation og slendrian i postvæsenet?«

**Begrundelse**

Efter den sidste tids afsløringer er hele offentligheden bekendt med en række uhyggelige facts. Den nye postterminal er alle tiders fiasko. Med det fine, dyre apparat laver

den enkelte mindre end ved gammeldags håndsortering. Medens der i normal arbejdstid højest bestilles noget i halvdelen af tiden, betaler man 50 mill. kr. i overarbejde. En lille flok »kinesere« kan når som helst standse postgangen. Akkordaftaler er tilsyneladende sat efter halvdelen af præstationsmuligheden – også i andre dele af postvæsenet – og efter højest kendte fraværspcent osv.

Jeg finder det uanstændigt at forhøje taksterne, før der er orden i sagerne og medarbejderne bestiller noget. Jeg finder ligeledes, at de stabile og flittige i postetaten ikke kan være tjent med yderligere miskredit i befolkningen.

*Besvarelse* (24/10 80):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Ivar Nørgaard, fg.):

Af hensyn til omkostningstigningerne er det nødvendigt med passende mellemrum at justere posttaksterne. Regeringen har således i går for folketinget fremsat forslag om forhøjelse af de i postloven fastsatte hovedtakster.

**Spm. nr. 11**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (7/10 80) af:

**Grove (KF):**

»Vil ministeren snarest over for folketinget give en redegørelse om postvæsenets forhold, specielt vedrørende de kaotiske tilstande på Københavns postterminal?«

**Begrundelse**

Det er tiltrængt, at folketinget nu får en virkelig redegørelse fra ministeren som grundlag for en debat.

*Besvarelse* (24/10 80):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Ivar Nørgaard, fg.):

Spørgeren har dagen efter, at dette spørgsmål blev stillet, sammen med et andet medlem anmeldt en forespørgsel om næsten samme emne. Forhandling om denne forespørgsel er berammet til den 29. i denne måned. Jeg må derfor i det hele henvise til den besvarelse, jeg den nævnte dag vil give på forespørgslen.