

[Glensgård]

han kunne også komme på forsiden af Ekstra Bladet ved at bekræfte de udsagn, som jeg har fremlagt. Så vil forbryderen bare være Hans Westerberg, men det vil være den samme historie, hr. skatteminister.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Glensgård, jeg må gerne deltage i en debat, men det er ikke det, sagen drejer sig om her. De oplysninger, som hr. Glensgård fremlægger her, vedrører fortsat en konkret sag, og hensynet til tavshedspligten gør, at man ikke udtaler sig om en konkret sag.

Glensgård (FP):

Hvis det er muligt at hjælpe skatteministeren – jeg tror det ikke – vil jeg sige, at skatteministeren for min skyld gerne må holde navnene ude og bare give mig en forklaring på, hvordan man kan kræve dobbelt beskatning af den samme fortjeneste. Ministeren må gerne holde civilingeniør Asbjørn Winters navn ude, han må gerne holde hr. advokat Mogens Glistrups navn ude, hvis bare ministeren forklarer mig, hvordan skattevæsenet, ligningsrådet og statsskattedirektoratet kan kræve indkomstskat af den samme fortjeneste to steder.

Hvis det så bare var således, at skatteministeren sagde: hvis det er tilfældet, vil vi naturligvis gerne rette forholdene. Men endog ikke det har skatteministeren sagt. For han ved godt, at hvis han her fra talerstolen siger: hvis der er betalt indkomstskat to steder fra, så vil vi gerne rette det – og jeg fremlægger dokumentationen – så var vi ovre problemet. Men skatteministeren er jo alligevel så klog, eller også er hans embedsmænd det, at han godt er klar over, at hvis skatteministeren bekræfter dette her fra talerstolen, så falder hele dokumentationen om fiktionsteorien i sagen mod advokat Mogens Glistrup til gulvet. Derfor siger skatteministeren: jeg er bundet af min tavshedspligt.

Jeg kan kun sige til skatteministeren, som jo dog trods alt i hvert tilfælde bor i Jylland: det er ikke en jyde værdigt, hr. skatteminister. Det kan betegnes med to bogstaver, hvis vi staver det på jysk, tre, hvis vi staver det på dansk: fej!

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Jeg synes, at hr. Glensgård ved sin fremtræden her på talerstolen klart har bevist, hvor uheldigt det ville være at indføre den praksis, som hr. Glensgård har ønsket at indføre her i huset.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 104

14) Til *industriministeren* af:

Glensgård (FP):

»Ministeren bedes oplyse ejerforholdene for M/S Dorrit Lea af København umiddelbart før og efter det salg, der fandt sted den 20. december 1974.«

Skriftlig begrundelse

M/S Dorrit Lea af København blev solgt fra et rederiinteressentskab til et andet på det i spørgsmålet anførte salgstidspunkt.

Oplysningerne om ejerforholdene fremgår af skibsskødet og skibsbladet, hvor ministeren kan indhente sine oplysninger.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Spørgsmålet vil blive besvaret af økonomiministeren på industriministerens vegne.

Industriministeren (Ivar Nørgaard, fg.):

Efter folketingets forretningsordens § 20 kan et medlem, der ønsker at indhente oplysning om et offentligt anliggende, stille spørgsmål til vedkommende minister. Det spørgsmål, hr. Glensgård stiller, er udelukkende en anmodning om her fra folketingets talerstol at videregive faktiske oplysninger, som er tilgængelige for enhver i skibsregistret, som jo netop er oprettet med dette formål.

Af denne grund, af hensyn til konsekvenserne også for andre ministre og under henvisning til § 20 i forretningsordenen skal jeg meddele, at jeg ikke ønsker at besvare spørgsmålet.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

I forretningsordenens § 20, stk. 6, står der: »Erklærer ministeren, at han ikke ser sig i stand til at besvare spørgsmålet, er sagen dermed sluttet.«