

[Glensgård]

Skriftlig begrundelse

Der henvises til det klare dokumentationsmateriale, som er offentliggjort i forbindelse med min klage til ombudsmanden over statskattedirektør Hans Westerberg, hvoraf der kan fås kopier ved henvendelse til fremskridtspartiets sekretariat, folketinget, 1218 K.

Glensgård (FP):

Jeg står her med ca. 20 bilag, 20 stk. A4, hvoraf det klart fremgår, at ligningsrådet og dermed også statsskattedirektoratet har afkrævet beskatning af den samme fortjeneste hos to forskellige personer. Statsskattedirektoratet har afkrævet Mogens Glistrup beskatning af fortjeneste af skibet Dorrit Lea, et skib, som har ca. denne størrelse (*fremviser en tegning*), når det er en tegning i 1:200. Ejerforholdene for det pågældende skib fremgår af skibsbladet, det fremgår af skibsregistret, og det vil industriministeren naturligvis senere bekræfte. Jeg står her med papirer, som jeg gerne overdrager til skatteministeren – jeg ser, at ombudsmanden også er til stede; han har også haft dem – papirer, som klart beviser, at mennesker bekræfter, at de har betalt den skat, som man nu også afkræver Mogens Glistrup. Hvilken lov er det, vi arbejder efter? Vi arbejder efter det princip, at civilingeniør Asbjørn Winther i Ålborg i et brev til mig bekræfter, at han har betalt skat af fortjenesten på skibet M/S Dorrit Lea, såvel af salget som af driften. Den samme mand har altså bekræftet, at han har betalt almindelig indkomstskat. Nu siger ligningsrådet, at Glistrup skal betale den samme indkomstskat af den samme fortjeneste og af det samme overskud. Hvilken skattelovgivning vil ministeren henvise til, bortset fra den paragraf – jeg må ikke sige »svindlerier«, men jeg skal finde en anden formulering, som er lige så betegnende ...

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Ja!

Glensgård (FP):

... altså en paragraf, som siger, at det, det drejer sig om i dette samfund, er at få Mogens Glistrup knaldet; når vi ikke kan klare ham ved hjælp af retssagen i østre landsret,

må vi i hvert tilfælde knalde ham på økonomien. Hvor står det i skattelovgivningen, minister? Vil ministeren i andre henseender acceptere en dobbeltbeskatning?

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Da hr. Glistrup er medlem af dette ting, bedes spørgeren ved fremtidig omtale sætte ordet »hr.« foran navnet.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Også dette spørgsmål vedrører en konkret sag, og derfor må jeg endnu en gang sige til hr. Glensgård, at jeg under hensyntagen til min tavshedspligt ikke er i stand til at besvare spørgsmålet.

Glensgård (FP):

Den går ikke, hr. skatteminister; Her står jeg med skibsbladet. Det er det officielle dokument på skibet, og jeg har oven i købet måttet erlægge kr. 20 for det; det fremgår af stempelmærket her. Af dette skibsblad fremgår ejerforholdene, og jeg har også over for ministeren givet til kende, at jeg har breve fra folk, der har betalt deres indkomstskat af fortjenesten. Jeg står her med en kopi af en selvangivelse; den er fuldt dokumenterbar, og ministeren må gerne få en kopi af den. Hvordan kan man forklare, at man kræver skat af den samme fortjeneste to gange, med andet end den behandlingsmåde, som folketingets formand ikke kan lide jeg betegner, men som er bevist.

Så siger ministeren: jeg er bundet af min tavshedspligt. Jeg står her med et dokument, som jeg gerne skal overdrage til skatteministeren, hvoraf det fremgår, at der er betalt indkomstskat af fortjenesten. Jeg står med det officielle dokument, som er udleveret i skibsregistret, hvoraf det fremgår, at ejerforholdene er, som jeg siger. Hvordan kan en lovgivende forsamling acceptere, at vi har en regering siddende, som i den grad handler i strid med lovgivningen?

Skatteministeren siger: jeg må ikke deltage i debatten, fordi jeg er bundet af min tavshedspligt. Er skatteministeren også bundet, næste gang han opdager en eller anden voldsforbrydelse? Nej, så deltager han, for så har han en chance for at komme på forsiden af Ekstra Bladet med henvisning til, at nu har han angivet den og den forbryder. Men