

[Anden næstformand]

Vi er stadig væk ved dagsordenspunktet »Spørgsmål til ministrene«, og derfor anmoder jeg om, at henvendelser til andre medlemmer ikke finder sted.

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Jeg har allerede tidligere sagt til hr. Glensgård, at hr. Glistrup ikke kan løfte tavshedspligten fra nogen offentlig myndighedsperson, og derfor må jeg endnu en gang sige til hr. Glensgård, at min tavshedspligt er til hinder for, at jeg kan besvare spørgsmålet, og det eneste, jeg kan tilføje, er, at ligningsrådets protokol betragtes som internt arbejds materiale, der ifølge loven om offentlighed i forvaltningen er undtaget fra aktindsigt.

**Glensgård (FP):**

Det er så kun et fornyet eksempel på, hvorledes regeringen forsøger at dække over de svindlerier, der blev igangsat i forbindelse med retssagen omkring Glistrup ...

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg må påtale udtrykket »svindlerier«, og jeg ønsker ikke udtryk af den art gentaget.

**Glensgård (FP):**

Det bliver det ikke mindre rigtigt af. Det, det drejer sig om, er altså ...

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Ønsker hr. Glensgård at fortsætte?

**Glensgård (FP):**

Ja. Det, det rent faktisk drejer sig om, er, at regeringen dækker over den sag, man har igangsat imod advokat Mogens Glistrup. Regeringen forsøger at dække sig ved at sige, at her er vi bundet af en tavshedspligt. Ligningsrådet kan naturligvis ikke selv gå ud med den pågældende protokol, men ministeren kan naturligvis her bekræfte over for mig eller over for folketinget, at den pågældende aftale er indgået. Jeg ved, at den pågældende aftale er indgået – det har et medlem af ligningsrådet bekræftet over for mig – men det er naturligvis ikke nok, det ville være mere rimeligt, om ministeren som ansvarlig for det pågældende område ville give den samme bekræftelse. Det forstår jeg skatteministeren ikke ønsker, og det skal vi naturligvis beklage.

Jeg skal kun endnu en gang beklage, at skatteministeren beklæder den stilling, han gør, og dermed dækker over de urimeligheder – for at finde et udtryk, som formanden kan acceptere – som man altså byder skatteyderne i det land, vi lever i.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Så er spørgsmålet sluttet ...

*(Afbrydelse fra salen).*

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Ønsker hr. Poulsaard ordet? Hr. Poulsaard er omtrent den sidste, jeg ønskede at overse.

**Poulsaard (FP):**

Vi har folkestyre i dette land; det tror jeg i hvert fald at skatteministeren og undertegnede kan være enige om. Jeg vil gerne stille skatteministeren et direkte spørgsmål. Man har jo fra visse sider forsøgt at vanskeliggøre denne spørgetid; der er efterhånden snart ikke det ord, der ikke må siges heroppefra. Folkestyre betyder altså, at det er folket, der styrer, og i den forbindelse vil jeg gerne spørge skatteministeren, om ministeren er enig med mig i det, jeg nu siger: »det er noget forbandet svineri«, er det ikke noget, der indgår i dagligdags tale, og skal dagens sprog ikke lyde fra dette folketings talerstol? Jeg vil bede ministeren bekræfte, om det ikke er et gængs udtryk.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg kender hr. Poulsaard så godt, at jeg ved, han ville kunne finde et meget bedre udtryk end det, han anvendte nu; det lød nemlig ikke godt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 103**

13) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Glensgård (FP):**

»Med hvilken lovhjemmel afkræver skattevæsenet dobbeltbeskatning hos forskellige skatteydere af såvel driftoverskuddet som fortjenesten ved salg af M/S Dorrit Lea af København i skatteåret 1974?«