

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil sige til det første spørgsmål, at økonomiministeren sagde forholdsvis lidt om, hvordan man kunne gribe ind over for de gode muligheder, der er for afkast i passive kapitalanbringelser i øjeblikket. Det er vores indtryk i SF, at det især er de gode muligheder for afkast her, som tvinger forrentningen af egenkapitalen op og dermed skærper kapitalens profitkrav og gør det svært at sætte produktion i gang. Man kunne forestille sig indgreb over for de spekulationsmuligheder, der er, gennem inddragelse af værdistigninger på jord og fast ejendom og direkte ophævelse af pensionsordningernes skattefrihed; de har utrolig gunstige vilkår i øjeblikket. Man kunne også forestille sig en beskatning af kursgevinster, som kunne lempe nogle af disse vilkår. Det undrer mig, at regeringen ikke har taget de initiativer op, bl. a. fordi de er foreslået fra arbejderbevægelsens side, senest på SiDs kongres. Jeg vil igen spørge ministeren, om man ikke vil gøre noget for at fremskynde initiativer på det område, så man hurtigere kan få flere erhvervsinvesteringer i gang.

Hvad angår spørgsmålet vedrørende Nationalbanken, skal jeg spørge ministeren, om det ikke er på tide, at man arbejder med den mulighed at bringe Nationalbanken under økonomiministerens kontrol. For os at se sker der det i øjeblikket, at Nationalbanken fører en helt uansvarlig monetaristisk politik, hvor man sætter renten langt højere, end det er nødvendigt. Finansredegørelsen påpeger netop også muligheden for at nedsætte renteniveauet, hvis man blot foretager en samtidig styring af den indenlandske kreditgivning. En anden mulighed er, at Nationalbanken ligesom i Norge får adgang til at fastsætte kvoter for pensionskassers og forsikringssekskabers obligationsopkøb, sådan at man på den måde kan styre renten nedad. Vi anser en rentesækning som noget absolut nødvendigt både for produktionen i industrien, hvor renten er mere tyngende end lønnen, og for landbruget, for byggeriet og også for studerende, der tynges af en studiegæld i øjeblikket. Er ministeren enig i den konklusion?

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Så vidt jeg kunne se, hørte de sidste bemærkninger under det næste spørgsmål, og

der bliver altså lejlighed til senere at besvare dette. Men jeg går ud fra, at økonomiministeren vil besvare første del.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):**

Spørgsmålene er jo meget sammenhængende, må man sige. Hvad angår det første om, hvad vi vil gøre for, at forrentningen af den passive kapitalanbringelse bliver mindsket, således at det bliver mere attraktivt at anbringe penge aktivt, vil jeg gerne gentage, at så længe det tilbud, regeringen har forelagt pensionskasserne og forsikringssekskabne, er aktuelt, har regeringen ikke andre planer. Vi venter at få en reaktion fra disse sekskaber i løbet af nogle dage, og når vi har fået den reaktion, må vi se, hvad vi så skal foretage os. Er den positiv, er det klart, at vi vil realisere de planer, som vi har givet udkast til forslag om; er den negativ, foreligger der en ny situation.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne spørge økonomiministeren, hvilken sammenhæng der er imellem det svar, man afventer fra pensionskasserne, og muligheden for allerede nu at gå i gang med en beskatning af kursgevinster, og hvilken sammenhæng der er imellem det svar, man afventer, og muligheden for at fjerne spekulationsmuligheder gennem inddragelse af værdistigninger på jord og fast ejendom.

**Økonomiministeren (Ivar Nørgaard):**

Det, jeg har svaret på, var det spørgsmål, som spørgeren rejste i forbindelse med finansredegørelsens kapitel III, og dér nævnes disse muligheder ikke, men jeg sagde, at vi ikke har aktuelle planer om andre foranstaltninger end dem, vi allerede har forelagt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 95**

10) Til økonomiministeren af:

**Jes Lunde (SF):**

»Hvilke planer har regeringen for at udnytte den mulighed, finansredegørelsen påpeger for en generel nedsættelse af renteniveauet og en skærpelse af styringen af den indenlandske kreditgivning uden for betalingsbalancerhvervene?«