

[Finansministeren]

der indgår, knytter sig til lejeværdiproblemet, til renteproblemer osv. Der er ingen konklusioner draget fra regeringens side i denne stund, men jeg skal henvise til et senere udspil fra regeringens side.

Til hr. Gammelgaard vil jeg gerne sige, at jeg er glad for, at denne ordveksling ikke har været forgæves. Jeg forstår, at hr. Gammelgaard nu erkender, at det er det forhold, at visse ydelser gøres indkomstafhængige, der er afgørende for, om der opstår samspilsproblemer, og at det ikke – som det ligger i hr. Gammelgaards spørgsmål – er socialindkomsten.

Hr. Gammelgaard beskæftigede sig med området 140.000–250.000 kr. i indkomst. Jeg vil godt nævne, at det er rigtigt, at denne gruppe er kommet med med de beslutninger om at gøre ydelser indkomstafhængige, som er truffet i dette år. Men det bringer faktisk bare denne gruppe i samme situation, som en række andre grupper har været i før. Hvis hr. Gammelgaard havde samme interesse for grupper med indkomster mellem 80.000 kr. og 110.000 kr., ville hr. Gammelgaard vide, at de i forvejen var i den situation, som grupperne med de større indkomster kan være i under ganske bestemte forudsætninger nu.

Jeg kan sige, at vi har ikke fra regeringens side forberedt udspil i form af lovgivning på dette område i indeværende samling, og det er hr. Gammelgaard bekendt via det lovkatalog, der er forelagt for folketinget.

#### **Gammelgaard (KF):**

Jeg må naturligvis fastholde, at det er det samlede lovudspil fra regeringen i maj måned, som medfører disse yderligere ulemper. Jeg kunne godt tænke mig at spørge finansministeren: hvad betyder gennemførelsen af anden fase af socialindkomstbegrebet for denne problemstilling? Er man inde i overvejelser omkring dette i regeringen?

Jeg vil også gerne spørge: hvordan går det egentlig med det løfte, som finansministeren afgav her i tinget den 28. maj i år, hvor finansministeren gav udtryk for, at socialministeren agter at nedsætte et udvalg, som skal følge iværksættelsen af de nye regler om socialindkomst, herunder også eventuelle samspilsproblemer. Jeg understreger, at det både for den indkomstgruppe, jeg særlig her nævnte, og for andre indkomstgrupper, i alt

for ca. en kvart million danske familier, er et afgørende problem, at når man har indkomstfremgang, så får man reelt ikke noget ud af det på grund af de regler, der nu gælder, og den politik, regeringen fører.

#### **Finansministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg ved ikke, hvad hr. Gammelgaard mener med, at han fastholder, at det er det samlede udspil fra regeringen i sommer, der er baggrund for dette samspilsproblem, for det, som hr. Gammelgaard tidligere har sagt, og det, som ligger i spørgsmålet her, er, at regeringen med dens realisering af socialindkomstbegrebet forøger marginalskatten. Det har jeg tilbagevist. Det forstår jeg nu at hr. Gammelgaard erkender, og det er jeg glad for.

Jeg kan sige til hr. Gammelgaard, at på samme måde som ved første etape vil vi være opmærksom på den risiko, der er for yderligere sammenstød mellem på den ene side beskatning og på den anden side aftrapning på sociale ydelser ved indkomstfremgang. Jeg har i øvrigt ikke nogen mulighed for at foretage beregninger over, hvilke konsekvenser der vil være af den anden fase, som jeg for et øjeblik siden har orienteret om at vi ikke har truffet endelige konklusioner om indholdet i.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at socialministeren har nedsat det udvalg, og at dette udvalg, der skal påse, at vi ikke løber ind i disse problemer, fungerer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. 85**

6) Til *indenrigsministeren* af:

#### **Hagen Hagensen (KF):**

»Vil ministeren drage omsorg for, at nyfødte børns arveanlæg ikke optages i særlige registre under anvendelse af CPR-numre og personlige oplysninger om forældre?«

#### **Skriftlig begrundelse.**

Et dagblad oplyser, at samtlige nyfødte på kommunale fødeafdelinger vil blive registreret i et genetisk kartotek, der samler alle oplysninger om det enkelte barns arveanlæg samt en del personlige oplysninger om foræl-