

[Finansministeren]

ale ydelser. Jeg nævnte ved den lejlighed, at regeringen ved udarbejdelsen af de forslag, der indgik i majforliget, havde for øje at undgå urimeligt hårde belastninger i overgangssituationen af bestemte familietyper på grund af samspillet mellem de forskellige indgreb, og at forslagene indbyrdes er afbalancerede med hensyn til samspillet mellem marginalbeskatning og marginalændring i sociale ydelser ved en indkomstfremgang.

Jeg nævnte også – og jeg vil gerne gentage det her – at indførelsen af socialindkomstbegrebet ikke i sig selv øger samspilsproblemet nævneværdigt. Dette bekræftes – i modsætning til, hvad hr. Gammelgaard anfører i sin begrundelse for spørgsmålet – af finansredegørelsens kapitel 4. Man må nemlig sondre mellem to ting. Det, der øger samspilsproblemet, er primært, at visse sociale ydelser eller betalinger gøres indkomstafhængige. Noget andet er, hvilket indkomstbegreb der benyttes som grundlag. Tidligere er den skattepligtige indkomst som hovedregel anvendt, mens det fremover vil være socialindkomsten, der lægges til grund. Men denne ændring af indkomstbegrebet har ikke i sig selv nævneværdige konsekvenser for samspilsproblemet.

Det er der redegjort for i finansredegørelsen. Hr. Gammelgaard ved det, og derfor ved jeg ikke, hvilket motiv der ligger bag ved det spørgsmål, der er stillet til mig i dag.

#### Gammelgaard (KF):

Indledningsvis vil jeg gerne citere, hvad finansministeren udtalte fra denne talerstol den 28. maj i år vedrørende det spørgsmål, som finansministeren henfører til. Jeg citerer:

»Regeringen har undervejs under udarbejdelsen af de forslag, der indgår i forliget, haft for øje at undgå urimeligt hårde belastninger i overgangssituationen af bestemte familietyper på grund af samspillet mellem de forskellige indgreb, og at forslagene indbyrdes er afbalancerede med hensyn til samspillet mellem marginalbeskatningen og marginalændringen i sociale ydelser ved indkomstfremgang.«

Herefter kan man så – og det er naturligvis baggrunden for mit spørgsmål – i finansredegørelsen for oktober 1980 læse, at der er sket en skærpelse af samordningsproblemet, bl. a. som følge af den nye indkomstafhængige betalingskala for daginstitutioner. For en familie i socialindkomstintervallet fra

140.000 kr. op til ca. 250.000 kr. med to børn i henholdsvis vuggestue og børnehave er der sket en forøgelse af marginalbelastningen ved en indkomstfremgang på  $3\frac{3}{4}$ – $7\frac{1}{2}$  procentpoint. Det vil med andre ord sige, at en sådan familie, hvis man alene ser på indkomstskatten, børnetilskuddet og daginstitutionsbetalingen, ved en indkomstfremgang vil miste 80 pct. af denne. Hvis man ydermere tager med en række andre indkomstafhængige offentlige ydelser, er denne familie, som er typisk for en stor del danske familier, i den situation, at den får en reel indkomstilbagegang. Det er det, der er problemet.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om man vil gøre noget ved det fra regeringens side. Jeg har nærmest indtrykket af, at man ikke vil, men jeg spørger endnu en gang: vil man gøre noget fra regeringens side ved dette problem, som er blevet rejst 1970erne igennem og nu her igen i begyndelsen af 1980erne?

#### Jes Lunde (SF):

Vi har også i SF bemærket os nogle af de virkninger, der er af socialindkomstens indførelse, der betyder indtægtsnedgang for en del familier. Jeg vil derfor godt i forlængelse af hr. Gammelgaards spørgsmål spørge, om regeringen har tænkt sig at gøre noget ved det forhold, at indførelsen af socialindkomstbegrebet betyder en yderligere favorisering af indehavere af ejerboliger på bekostning af dem, der sidder i en lejebolig.

I finansredegørelsen har man en opgørelse af disse ting. Man opgør, at for to familietyper, som i øvrigt er identiske, vil familien i ejerbolig få et indkomstfald på 1 pct., medens familien, der bor i lejebolig, vil få et indkomstfald på 3 pct. I bemærkningerne til beregningerne skrives der direkte, at det skyldes indførelsen af socialindkomstbegrebet. Agter regeringen at gøre noget ved det?

#### Finansministeren (Svend Jakobsen):

Til hr. Jes Lunde skal jeg sige, at det, der er gennemført nu, er en første fase af socialindkomstbegrebet. Jeg tror, at i hvert fald en del af den problemstilling, hr. Jes Lunde rejste, vil kunne løses i en anden fase af socialindkomstbegrebet. Jeg skal ikke i dag kunne sige, hvilke forslag der konkret vil komme, men det er jo ingen hemmelighed fra tidligere behandlinger, at nogle af de overvejelser,