

[Miljøministeren]

Når regeringen har meddelt arkitektfirmaet i Århus, at bæredygtige aktiviteter kan indgå, afhænger det selvfølgelig af planen, hvilke aktiviteter der vil kunne indgå i den helhedsplan, der kommer fra Århusarkitekternes side. Jeg ville nok finde, at det ikke var urimeligt, at folketinget fik en redegørelse, når vi til sin tid får dette forslag fra Århusarkitekterne, således at folketinget fik orientering om, hvorledes helhedsplanen ser ud, hvilke dele af det nuværende Christiania man betragter som bæredygtige i en sådan grad eller i en sådan form, at det er muligt at lade dem indgå i en helhedsplan.

Jeg kan ikke på dette tidspunkt sige, hvad helhedsplanen kommer til at gå ud på, og kan derfor heller ikke sige, hvilke aktiviteter der kan være bæredygtige, eller hvilke aktiviteter der ikke er bæredygtige. Meget, næsten det hele, vil afhænge af, hvilken helhedsskitse der til sin tid bliver fremlagt for arealernes anvendelse.

Jes Lunde (SF):

Kan miljøministeren bekræfte, at afgørelsen om Christianias fremtid og af, hvilke ting der skal bestå ude på Christiania, nu er lagt over i hænderne på et privat firma, sådan at regeringen derved lægger ansvaret fra sig, altså at det er et privat firma, der skal træffe de beslutninger, der har været diskuteret her.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg kan svare meget kort: nej, det kan jeg ikke bekræfte. Jeg går ud fra, at spørgeren var til stede her i salen, da jeg gav den første forklaring, hvor jeg udtrykkelig sagde, at der er tale om, at vi vil bede et firma i Århus om at fremkomme med en skitse til en helhedsløsning for arealernes anvendelse, og at det må være rigtigt og naturligt at give en redegørelse i folketinget, hvor så den skitse eller helhedsplan indgår. Det må være på den måde, man kan komme videre med spørgsmålet om anvendelsen af arealerne derude. Der er altså ikke tale om på nogen måde, at det er et Århusfirma, der skal overtage hverken ansvaret for arealernes anvendelse eller afgørelsen herom.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 77

5) Til finansministeren af:**Gammelgaard (KF):**

»Hvad agter regeringen at gøre i anledning af, at dens realisering af socialindkomstbegrebet forøger marginals-katten for en typisk familie med fra 3,75 til 7,5 procentpoint ved en indkomstfremgang?«

Skriftlig begrundelse

Af finansredegørelsen oktober 1980 fremgår det, at der i forbindelse med majforliget er sket en skærpelse af samordningsproblemet mellem indkomstskatten og de indkomstafhængige sociale ydelser, først og fremmest som følge af den nye indkomstafhængige betalingsskala for daginstitutioner. For en familie i socialindkomstintervallet fra 140.000 kr. og op til ca. 250.000 kr. med to børn i henholdsvis vuggestue og børnehave er der sket en forøgelse af marginalbelastningen på 3,75 til 7,5 procentpoint ved en indkomstfremgang. En familie med to børn i daginstitutioner og med en skattepligtig husstandsindkomst på ca. 140.000 kr. til ca. 250.000, hvor indkomsten alene hidrører fra én person, vil således have marginalbelastningen via indkomstskat, børnetilskud og dagstitutionsbetaling på op til ca. 80 pct. Tilsvarende niveau nås for samme familietype (én indkomst) også for husstande med skattepligtig indkomst mellem 80.000 kr. og 110.000 kr.

Hvis borgerne ikke skal fratages enhver form for lyst til at gøre en ekstra arbejdsindsats, må regeringen lægge op til en helt anden politik med hensyn til kombination af skatter, betalinger og tilskud, herunder ydelser fra Statens Uddannelsesstøtte, boligsikring, pensionslove m.v. samt børnetilskud og dagstitutionsbetaling.

Finansministeren afviste i sin besvarelse på et af mig stillet spørgsmål i folketingets spørgetid den 28. maj dette år, at det nævnte problem består specielt i forbindelse med indførelsen af socialindkomstbegrebet. Finansredegørelsen viser, at han ikke har ret.

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Jeg havde lejlighed til ved folketingets spørgetid den 28. maj i år at besvare et lignende spørgsmål fra hr. Gammelgaard om samspilsproblemerne mellem skatter og soci-