

[Justitsministeren]

den fra nu og indtil da. Det er muligt, at vi til den tid må konstatere, at vi er i den situation, at en ekstraordinært høj tilgang skal opretholdes i yderligere en periode. Det er muligt, at det ligger sådan.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg så meget gerne, om vi i dag ikke var i den situation, at vi i 1981 må frygte, at 530 politibetjente på én gang går af på grund af alder. Det er ikke nogen rar situation, vi dér er kommet ind i.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er klart, at justitsministeren gerne havde set, at vi ikke var i den situation, at alle de politifolk må tage deres afsked nu. Jeg ville godt have, at der skulle tilføjes: og at vi ikke i tide har gjort noget ved det. Men det er i hvert fald ikke den nu siddende justitsministers skyld. Det må snarere være den fællesregering, den nuværende justitsministers parti havde sammen med venstre, der har ansvaret for, at der ikke blev gjort noget ved det. Dengang stilledé jeg også spørgsmål om, om man ikke var nervøs for antallet af politifolk.

Må jeg bare lige stille ét lille spørgsmål til. Det er desværre nok ikke sidste gang, vi er nødt til at diskutere det. Vi kan vel alle sammen være enige om, at episoder som den i Århus kan vi ikke acceptere skal fortsætte, at man siger, man ikke har tid til at tage sig af en sådan anmeldelse. Justitsministeren sagde, at tilgangen skal kunne absorberes, og at over 500 nye vistnok er det øverste, man kan nå. Vel, vi har tidligere været i klemte situationer på andre områder, hvor vi har været nødt til at acceptere en større tilgang. Men for nu at klare et af de spørgsmål, der ellers vil blive rejst: kan justitsministeren garantere, at det ikke er politiskolens kapacitet, der sætter en grænse for tilgangen? Jeg minder justitsministeren om, at for nogle år siden blev det uimodsagt – så vidt jeg erindrer – anført, at politiskolen er overbelagt i en grad, som ikke ville blive accepteret, hvis der var tale om et normalt arbejdssted; med andre ord: arbejdstilsynet ville gribe ind af hensyn til dem, der var ansat, det vil sige af hensyn til lærerne. Nu spørger jeg: er det kapaciteten på politiskolen, der er for lille? For så synes jeg, vi skulle udvide den.

### Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Med de bevillinger, som finansudvalget har sagt ja til, til en udvidelse af politiskolen – til bygningsmæssige forbedringer på politiskolen og ibrugtagning af nye lokaler i nærheden af politiskolen – skulle det være muligt på tilfredsstillende vis og under overholdelse af de regler, der gælder for medarbejdernes arbejde på skolen, at have et indtag af betjente på ca. 550 om året.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 46

3) Til *miljøministeren* af:

### Thorndahl (FP):

»Er forklaringen på, at ministeren ikke forlanger det ulovlige hotelbyggeri ved Krik Vig i Sydthy kommune nedrevet, mens ministeren derimod kræver nogle ulovlige tilbygninger til handelsmand Ejner Jensens enfamilieshus på Vester Christianshøjvej i Silkeborg kommune nedrevet, at ministeren vil straffe de små lovovertrædere, mens han finder det mest hensigtsmæssigt at lade de store lovovertrædere slippe?«

### Skriftlig begrundelse

I ministerens afgørelse af 18. august 1980 forlanges nedrivning af ca. 30 pct. af det samlede bebyggede areal på handelsmand Ejner Jensens ejendom.

Ministeren har begrundet denne afgørelse på følgende måde:

»Departementet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte amtsrådets skøn, hvorefter bebyggelse på ejendommen ud over, hvad der er normalt og umiddelbart tilladt efter zoneloven, vil være i strid med de bebyggelsesregulerende hensyn, som by- og landzone-loven skal varetage. Departementet må derfor fastholde amtsrådets krav om, at bygningerne 3 og 5 skal fjernes. Som følge heraf skal man pålægge Dem at fjerne disse bygninger inden 1 år fra dags dato.«

Derimod stiller ministeren ikke krav om nedrivning i den langt større sag om det ulovlige motelbyggeri, som ministeren afgør den 3. juli 1980.

Ministeren siger her: