

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren:

Forespørgsel [om disciplinære foranstaltninger over for offentligt ansatte] af Grethe Fenger Møller (KF) m. fl.

(Forespørgsel nr. 12. Anmeldt 22/10 80).

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren:

Forespørgsel [om tjenestemandsstrejker] af Poulsgaard (FP) m. fl.

(Forespørgsel nr. 13. Anmeldt 22/10 80).

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Forespørgsel til statsministeren:

Forespørgsel af Niels Anker Kofoed (V) m. fl.:

»Hvad agter regeringen at gøre for at fastholde det sikkerhedsnet under samfundet, landbrugets produktion er for beskæftigelse og valutaintjening?«

(Forespørgsel nr. 4. Anmeldt 8/10 80. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/10 80).

Forhandling

Niels Anker Kofoed (V):

Denne forespørgsel har sin baggrund i den alvorlige økonomiske situation, landbrugserhvervet befinder sig i, og den usikkerhed, vi føler, hvormed regeringen hidtil har og tilsyneladende fortsat vil behandle disse svære økonomiske problemer på.

Jeg tror, alle inderst inde er klar over, at decemberforanstaltningerne var meget ufornuftige, selv om de blev forklaret med fordelingspolitiske argumenter. Jeg tror, det er alvorligt, sådan som situationen ligger, når man kan se, at landbrugserhvervets indtjening falder, og at den i dag er en tredjedel af, hvad den var i 1977, hvis vi tager landbrugssektoren som helhed.

Det er også meget alvorligt og må vække til eftertanke, når vi har en rentebelastning, som ligger på meget tæt ved 8 mia kr. ifølge prognoserne for 1981; og hvis man tager det af bruttofaktorindkomsten, er det på over 50 pct.

Disse forhold er der intet erhverv der kan køre under. Det er derfor, vi ønsker debatten, og det er også derfor, at venstre har fremlagt nogle planer og forslag om, hvordan man skal løse disse ting.

For det første mener vi, at vi har et nationalt ansvar for, at vores eget erhvervsliv kan fungere og udnytte de fordele, som EF har givet os. Men vi har intet foretaget os siden 1972 for at fjerne de særregler, vi har belastet landbrugserhvervet med, og det vil sige særregler, som beløber sig til omkring et par milliarder kroner, som erhvervene i andre lande ikke har. Det vil sige, at vi pålægger vores eget nationale erhverv en ekstra omkostning i konkurrencen med andre fællesmarkedslande. Derfor mener vi, at disse særregler skal fjernes.

Dernæst skal der være nogle erhvervsfremmeforanstaltninger, så de, der endnu har mod på at investere, skal kunne investere ud fra privatøkonomisk fornuftige argumenter. Endelig er der det sidste problem: den store gæld, som landbrugsproduktionen ikke kan bære. Der siger vi: vi kan selvfølgelig tage de sædvanlige subsidieordninger i brug med rentetilskud, hvor vi udskyder problemerne og ingenting løser. Derfor foreslår venstre, at vi for én gang laver en gennemgående gælds-saneringsordning, der bringer gælden ned, således at vi får en rimelig belastning af erhvervets produktion.

Vi ved godt, at den finansielle situation er alvorlig, men vi mener ikke desto mindre, at det er alvorligere at undlade at foretage indgreb af voldsom karakter.

Jeg vil bare indledningsvis sige, at man skal ikke tro, at beløb på 100, 200, 300 mill. kr. hjælper noget som helst i denne situation.