

[Fogh Rasmussen]

tilskudsforslag vil få, har jeg ikke regnet ud til 4.000, men til 3.000, og det er under halvdelen af det, ministeren har beregnet det til, som var 8.200, så hr. Dræbye har altså også regnet galt på det punkt. Jeg kan selvfølgelig ikke forhindre hr. Dræbye i at operere med urealistiske forudsætninger. Det regnestykke, hr. Dræbye på teoretisk vis når frem til, vil jo til enhver tid afhænge af de forudsætninger, hr. Dræbye vælger sig, og den forudsætning, hr. Dræbye her har valgt, er, at alle de, som i dag udfører forbedrings- og opretningsarbejder af størrelsesordenen 10.000–30.000 kr., vil blive taget ved næsen under den nye ordning. Den forudsætning kan jeg selvfølgelig ikke forhindre hr. Dræbye i at rejse rundt med, men den turde dog nok være temmelig urealistisk.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Ja, undskyld, hr. formand, jeg synes ærligt talt, at vi skulle stoppe denne højtlesning for dværg, for der er jo ingen af de to herrer eller medlemmer, der er i stand til overhovedet at beregne noget, de kan kun gætte sig til et eller andet. Heller ikke engang når loven er gennemført og er begyndt at virke, vil de være i stand til at beregne, hvor stor virkning den har haft beskæftigelsesmæssigt. Er det virkelig nødvendigt at fortsætte den lange debat om denne teoretiske del af hele sagen?

Formanden:

Ja, det var jo skønne ord.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Jeg skal kun erklære mig enig med hr. Jens Peter Jensen i, at en teoretisk beregning er det, jeg har fremlagt, men det er også det, hr. Fogh Rasmussen har fremlagt, og derfor kan der altså ikke være nogen større sikkerhed i hr. Fogh Rasmussens beregning end i min i retning af, at den ene er mere empirisk end den anden.

Boligministeren (Erling Olsen):

På direkte forespørgsel fra hr. Fogh Rasmussen skal jeg kun sige, at jeg bestemt mener, at der kan være noget om den kritik, Kommunernes Landsforening har fremført

over for ordningen, men jeg tror, at den ikke er så stærkt dimensioneret, som den blev i hr. Fogh Rasmussens fremføring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsesejendomme. (Lovforslag nr. L 9).

§ 1 og ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 119 imod.

§ 2 med den foretagne ændring, § 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 4, § 6, således ændret, og §§ 7–14 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme. (Lovforslag nr. L 10).

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 18 stemte for, 120 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 119 imod.

§§ 2–13 vedtoges uden afstemning.