

[Fogh Rasmussen]

gibesparende foranstaltninger, hvor Kommunernes Landsforening har anført, at det vil medføre ganske betragtelige administrative vanskeligheder ude omkring i kommunerne. Jeg vil gerne have boligministerens kommentar til denne henvendelse fra Kommunernes Landsforening.

Kalnæs (SF):

Hvad angår lovforslag nr. L 9 om energibesparende foranstaltninger, kan vi i SF støtte boligministerens ændringsforslag, og vi har sammen med VS stillet et enkelt ændringsforslag.

Det går ud på, at når det drejer sig om udlejningsejendomme, skal lejerne kunne kræve, at ejeren benytter sig af ordningen. Det synes vi er rimeligt, da det jo er lejerne, der skal betale for den store varmeregning, og det derfor er dem, der er mest interesseret i at få gjort noget ved det.

Vort ændringsforslag går endvidere ud på, at det tilskud, der ydes, skal tinglyses som en offentlig rente- og afdragsfri prioritet, der skal indfries ved ejerskifte. Det forekommer rimeligt, både når det drejer sig om udlejningsejendomme, og når det drejer sig om ejerboliger. Det vil formentlig i det væsentlige kun være pensionister, der kan bruge denne lovgivning, fordi man regner med en så lav husstandsindkomst, at kun pensionister opfylder kravet, og det betyder, at tilskuddet i vidt omfang vil blive et tilskud til arvingerne, hvorimod man vil give samme hjælp til pensionisterne, hvis man laver det som en rente- og afdragsfri prioritet.

Til lovforslag nr. L 10 har SF stillet to ændringsforslag. Det ene svarer til det ændringsforslag, vi har stillet til det foregående lovforslag om, at tilskuddet skal indefrysnes som en rente- og afdragsfri prioritet.

Derudover stiller vi forslag om, at dette lovforslag kun skal gælde for private udlejningsejendomme i regulerede områder samt for almennyttige boligselskaber og andelsboligforeninger. Det hænger sammen med, at ejerne af private udlejningsejendomme i uregulerede områder efter to år faktisk kan lave huslejeforhøjelse også for den forbedring, som er betalt af tilskuddet fra det offentlige, og det forekommer os at være fuldstændig urimeligt. Når det drejer sig om ejerboliger, vil denne lovgivning kun hjælpe folk med

gode og sikre indtægter, idet det kun er dem, der vil lave så store arbejder, som skal til, for at man kan få tilskud efter disse regler, og som har mod til at tage store lån og kan afdrage dem. Kun folk med sikre og gode indtægter vil kunne få fuld gavn af denne lovgivning, og det forekommer os helt urimeligt.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Jeg skal for det første konstatere, at hr. Fogh Rasmussen nu nåede frem til, at beskæftigelseseffekten af lovforslag nr. L 10 er halvdelen af den oprindelig forudsatte, men det betyder, da der er nogle af tallene i de oprindelig forudsatte beskæftigelsesvirkninger, hr. Fogh Rasmussen ikke kan dividere med to – det gælder f. eks. virkningen af det almennyttige boligbyggeri – at hr. Fogh Rasmussen nu er ved at bevæge sig op i nærheden af de 12.000–13.000 i beskæftigelsesvirkning af den samlede lovpakke. Men så vil jeg gøre opmærksom på, at hr. Fogh Rasmussen, med den beregningsmetode han anvender, kommer til sit resultat på den måde, at han siger, at der ikke er ét eneste af de arbejder, som kunne komme ind under ordningen, der ikke ville blive udført alligevel uden ordningen, og det er en forudsætning, som jeg ikke tror er rigtig. Det vil selvfølgelig være sådan, at en del af de arbejder, der er af en sådan størrelsesorden, at de kunne komme ind under ordningen, dels ikke vil komme ind under ordningen, dels vil blive udført alligevel, sådan at beskæftigelsesvirkningen er større end de 4.000, hr. Fogh Rasmussen regner sig frem til.

I øvrigt gør jeg opmærksom på, at hr. Fogh Rasmussen stadig væk regner på to måder: en meget positiv måde, når han beregner virkningerne af venstres lovforslag, og en meget negativ måde, når han beregner virkningen af forligspartiernes forslag.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg har flere gange i dag bemærket, at det kræver helt særlig udviklede pædagogiske evner at sætte hr. Dræbye ind i sammenhænge. Jeg har netop brugt præcis samme metode til at regne beskæftigelsesvirkningen ud med. Den beskæftigelsesvirkning, som dette