

[Kjærulff-Schmidt]

har vi allerede ved første behandling givet udtryk for vores principielle holdning til. Heller ikke dette forslag mener vi vil få den tilsigtede effekt. Derudover mener vi principielt, at det er en ganske forkert vej, vi følger med dette forslag. Vi synes ikke, det er rigtigt at blive ved med at satse på disse ordninger. Fremskridtspartiet mener, at hvis parcelhusejer Petersen på Jernbanegade 10 vil i gang med at bruge en halv snes tusind kroner på f. eks. at få hvidtet sine lofter, malet sine døre, tapetseret sine stuer og sat sin hoveddør i stand, skal han da være velkommen til at gå i gang med det, men der er ikke noget som helst fornuftigt argument, der taler for, at han skal en tur på rådhuset først for at sikre, at hans nabo i nr. 12 skal tvinges til at være med til at betale over skattebilletten for de arbejder, som han vil i gang med.

I øvrigt medfører tilskuddene et sådant papirarbejde, at der ganske givet løber mange hundrede kroner på i administrative udgifter i forbindelse med behandlingen af hver enkelt låneansøgning. Det er umuligt at forsvare disse administrative udgifter og det papirarbejde, der er forbundet med bevillinger til f. eks. et tilskud på 1.000 kr., når kendsgerningen er, at det arbejde, det indebærer på rådhusene, måske løber op i 4-500 kr. eller mere i lønninger, papirarbejde, telefonbehandling, arkivering osv. osv.

Ved førstebehandlingen gav vi udtryk for, at fremskridtspartiet langt hellere så, at regeringen for alvor lagde sig i selen for at gennemføre offentlige besparelser, så indkomstbeskatningen kunne nedsættes. Tænk engang, hvis man en dag kunne nå frem til en så lykkelig situation her i landet, at befolkningen oplevede så lave skatter, at parcelhusejerne fik råd til selv at vedligeholde deres faste ejendomme uden først at skulle en tur på kommunekontoret! Det ville være lykkeligt, men det kan godt være, det har lange udsigter.

Til slut skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet afviser det af SF stillede ændringsforslag.

Fogh Rasmussen (V):

Det forekommer mig, at hr. Dræbye har valgt den meget aggressive tone i dag, og det er måske ud fra den betragtning, at angreb er det bedste forsvar, og at hr. Dræbye forsøger at dække over det, som forligspartierne her

er gået med til, ved hele tiden at stille sig i angrebsposition.

Nu kan det selvfølgelig blive vældig svært til sin tid at gøre op, hvor meget disse tilskudsordninger egentlig har påvirket beskæftigelsen i byggebranchen, fordi man altid kan strides om, hvordan det ville være gået, hvis, såfremt og ifald. Men hvis vi nu bruger de forudsætninger, som boligministeren selv har anvendt ved opstillingen af regnestykket over beskæftigelsesvirkningen af disse tilskudslove, kan jeg kun bekræfte over for hr. Dræbye, at venstre i sit lovforslag nr. L 33 om indførelse af fradrag for dokumenterede vedligeholdelsesudgifter op til 10.000 kr. ikke har turdet være så dristig som boligministeren at regne med maksimal effekt af forslagene, og derfor er det netop konsekvent, når vi vurderer tilskudsforslagene beskæftigelsesmæssige virkning, også at tage højde for, at en del af det arbejde, der vil blive udført med tilskud, under alle omstændigheder ville være blevet udført.

De oplysninger, som boligministeren selv har fremlagt i boligudvalget, dokumenterer, at 87.000 indehavere af ejerboliger vil udføre normalt for ca. 1,1 mia kr. forbedringsarbejder over 10.000 kr. Det vil sige, at der er regnet med et gennemsnit så lavt som 13.000 kr. pr. ejerbolig, og det medfører altså – og det har hr. Dræbye heller ikke heroppefra bestridt – at der i tilskud skal udbetales halvandet hundrede millioner kroner, såfremt dette arbejde også bliver udført i 1981. Og hvorfor skulle det ikke blive det? Selvfølgelig vil det det, og det vil sige, at man naturligvis også vil søge tilskud til det. Det giver en tilskudsprocent på ca. 13 ½ af 1,1 mia, hvilket beløber sig til omkring halvandet hundrede millioner kroner, som altså forlods går til tilskud til arbejde, som under alle omstændigheder ville blive udført. Resten kan man så i bedste fald regne med er en beskæftigelsesforøgelse. Om det har vi sagt, at det måske vil give en beskæftigelsesforøgelse på 3.000. Vi har på intet tidspunkt sagt, at det ingen virkning ville have; vi har bare sagt, at boligministerens regnestykke er vildt overdrevet.

Når nu hr. Dræbye har foranlediget, at jeg alligevel skulle bevæge mig op på talerstolen, vil jeg gerne stille boligministeren et spørgsmål. Kommunernes Landsforening har til boligudvalget fremsendt en kraftig indsigelse over for specielt forslaget om tilskud til ener-