

[Dræbøye]

10.000 kr. Er hr. Fogh Rasmussen ved forudsætningerne for beregningen af virkningerne af dette lovforslag gået ud fra, at alt, hvad der blev udført tidligere, og som kunne indregnes under dette lovforslag, ville gå ind under dette lovforslag? I hr. Fogh Rasmussens beregninger dividerer han dér med 2 og siger, at nok kun halvdelen af det, der kunne komme ind under hans lovforslag, i praksis ville gøre det. Derfor må man spørge sig selv, hvad der er årsagen til, at hr. Fogh Rasmussen i det ene tilfælde regner med, at 100 pct. af, hvad der kunne komme ind under tilskudsloven, kommer ind under loven, medens det, når der er tale om en udvidelse af vedligeholdelsesfradraget til 10.000 kr., kun er halvdelen af de arbejder, som tidligere ville blive udført, der ville komme ind under denne regel. Hr. Fogh Rasmussen kan, da han henviser til Håndværksrådets beregninger, finde en nærmere gennemgang af netop denne forudsætning i disse beregninger. Det var den ene af de bemærkninger, jeg ville gøre.

Den anden bemærkning drejer sig om betænkningens bidraget fra venstre og de konservative, hvor man fastslår, at dette er en udgiftskrævende lovgivning. Også dér vil jeg minde hr. Fogh Rasmussen om det regnestykke, han har lavet i bemærkningerne til sit lovforslag nr. L 33, hvori han jo regner en hel masse indtægter med, når han skal beregne de økonomiske konsekvenser, som ikke indgår i forudsætningerne for beregning af lovforslagene nr. L 9 og L 10 som udgiftskrævende love. Hr. Fogh Rasmussen regner f. eks. med, at den moms, der indbetales til statskassen som følge af merarbejdet, er et plus, men det regner hr. Fogh Rasmussen ikke med, når han skal vurdere de økonomiske konsekvenser af lovforslagene nr. L 9 og L 10. Hr. Fogh Rasmussen regner med, at man sparer arbejdsløshedsunderstøttelse, når man ser på lovforslag nr. L 33, men det regner hr. Fogh Rasmussen åbenbart ikke med, når han ser på lovforslagene nr. L 9 og L 10. Derfor vil jeg spørge hr. Fogh Rasmussen, hvordan regnestykket ser ud, hvis man anvender nøjagtig de samme forudsætninger, som hr. Fogh Rasmussen gør i sine bemærkninger til lovforslag nr. L 33, når man skal vurdere de økonomiske konsekvenser af lovforslagene nr. L 9 og L 10. Er det så også en merudgift for staten, eller kommer man så

ikke også til det resultat, at der samlet er tale om en fordel for statskassen, hvis man tæller alle plusser og minusser sammen?

Kjærulff-Schmidt (FP):

Fremskridtspartiet vil ved tredje behandling stemme imod lovforslag nr. L 9 om statstilskud til energibesparende foranstaltninger. Vi tvivler på, at forslaget har den tilsigtede virkning; det er under udvalgsarbejdet til fulde blevet fastslået, at det er en meget lille del af landets parcelhusejere, der omfattes af de tilskud, forslaget stiller til rådighed. Vi er selvfølgelig tilhængere af, at landets parcelhusejere gennemfører energibesparende foranstaltninger, men også på dette område mener vi, at det må være husejerne selv, der beslutter, hvilke foranstaltninger de vil gennemføre, og selv må betale for dem.

De beskæftigelsesmæssige virkninger af forslaget er tvivlsomme og i virkeligheden af modsatrettet karakter, for der er ingen tvivl om, at etableringen af energibesparende foranstaltninger går i stå i flermånedersperioder op til gennemførelse af lovforslag som dette, fordi mange vil vente og se, hvilke regler der egentlig bliver vedtaget. Det indebærer, at store virksomheder som f. eks. HS i Tarm, Vølund og andre virksomheder, der fremstiller eller forhandler energibesparende produkter, oplever bølgedalsperioder i meget lang tid forud for vedtagelse af sådanne regler. Der er et stigende antal arbejdsledige eller medarbejdere på arbejdsdeling i sådanne virksomheder for øjeblikket, og der er ingen tvivl om, at forberedelsen og arbejdet med dette lovforslag er en direkte medvirkende faktor hertil.

Vi føler os i øvrigt også overbevist om, at det vil vise sig, når der engang om et halvt eller et helt år skal gøres status over virkningerne af dette specielle lovforslag, at det ikke tilnærmelsesvis har haft den effekt, som boligministeriet meget optimistisk har forudsat. Det tror jeg vi vil komme til at få ret i.

Om ændringsforslagene skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet støtter ændringsforslagene nr. 1, 3 og 4, som er stillet af ministeren, og som betyder en hensigtsmæssig præcisering. Derimod vil vi stemme imod det af VS og SF stillede ændringsforslag under nr. 2.

Lovforslag nr. L 10, statstilskud til forbedring og opretning af beboelsejendomme,