

[Margrete Auken]

Yderligere har det været meget underligt, at miljøstyrelsen har tilbageholdt omtalte brev, da SFs folketingskandidat i Skive, Leif Hermann, søgte aktindsigt gennem styrelsen. Brevet burde klart være omfattet af offentlighedsloven (det kendes f.eks. af medlemmerne i amtsrådet!). Hvorfor har miljøstyrelsens direktør ikke det med i dyngen af breve? Og er der andre breve, der på samme vilkårlige måde er sorteret fra?

*Besvarelse (24/9 81):*

**Miljøministeren** (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»I forbindelse med etablering af et samarbejde mellem blandt andet Viborg amtskommune og miljøstyrelsen om en undersøgelse af forholdene i Hjarbæk Fjord blev der i foråret mellem de implicerede parter truffet aftale om retningslinjer dels for undersøgelsens tilrettelæggelse, dels for, hvorledes resultaterne af Hjarbæk Fjord-undersøgelsen skulle afrapporteres.

Da miljøstyrelsen af styrelsens havforureningslaboratorium den 22. juni 1981 blev anmodet om en kommentar til, at en medarbejder ved laboratoriet var blevet opfordret til at medvirke i en fjernsynsudsendelse om Hjarbæk Fjord samt agtede at offentliggøre et til brug for deltagelsen i udsendelsen udarbejdet baggrundspapir, erindrede styrelsen laboratoriet om den tidligere af styrelsen indgåede aftale om, at informationer skulle formidles gennem de nedsatte styrings- og arbejdsgrupper for Hjarbæk Fjord-undersøgelsen.

I overensstemmelse med den aftale har miljøstyrelsens direktør ved brev af 11. august 1981 til amtsborgmester P. E. Eriksen, Viborg amtskommune, som svar på dennes skrivelse af 16. juli 1981 meddelt følgende:

»Forinden den endelige udformning af artiklen vil jeg finde det naturligt – således som tidligere tilkendegivet af Ole Have Jørgensen – at styringsgruppen/arbejdsgruppen for Hjarbæk Fjord får lejlighed til en faglig diskussion af artiklen, så der ikke kan rejses faglig tvivl herom. Jeg har derfor bedt miljøstyrelsens repræsentant i styringsgruppen om at foranledige dette spørgsmål taget op på dagsordenen snarest muligt.«

Der er således efter styrelsens opfattelse ikke tale om, at styrelsens medarbejdere har fået forbud mod at udtale sig om forholdene i Hjarbæk Fjord, men om at overholde en truffen aftale.«

**Bortfaldne spørgsmål:**

**Spm. nr. 1191**

Spørgsmål nr. 1191, der var stillet af Hans Jørgen Holm (V) til energiministeren, blev den 6. juli 1981 taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed var bortfaldet, var sålydende:

Til *energiministeren* (6/7 81) af:

**Hans Jørgen Holm (V):**

»Agter ministeren at anvende § 12 i lov om varmeforsyning til at udelukke undersøgelsen af, om spildvarme fra kraftværkerne Stignæs og Asnæs er relevante alternativer til naturgas i det sydlige og vestlige Sjælland?«

**Begrundelse**

Med rapporterne om udnyttelse af spildvarme fra de to kraftværker er der peget på nogle muligheder for blandt andet en bedre udnyttelse af den energi, vi importerer. Det må derfor være naturligt, at kraftvarmealternativet undersøges, så det, hvor de økonomiske og tekniske forhold taler for det, erstatter naturgassen.

**Spm. nr. 1407**

Spørgsmål nr. 1407, der var stillet af Dohrmann (FP) til indenrigsministeren, blev den 18. august 1981 taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der dermed var bortfaldet, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (17/8 81) af:

**Dohrmann (FP):**

»Er det almindeligt og lovligt, at landets borgmestre – som i Tinglev kommune – disponerer over en konto af skatteydernes midler, som borgmesteren frit kan bruge af, herunder også til naturaløkonomi, eller vil ministeren eventuelt med politiets medvirken lade iværksætte en nærmere undersøgelse af for-