

[Undervisningsministeren]

undlade at notere elever, der deltog i demonstrationen, har det sendt meddelelse til rektorerne for de pågældende skoler og kursus om, at man forventede, at elevfravær i anledning af demonstrationen den 14. september 1981 blev registreret som enhver anden forømmelse, idet deltagelse i sådanne arrangementer ikke giver fritagelse for undervisning.

Det er herved også tilkendegivet for rektor Brogaard, at den udsendte opfordring ikke ville kunne efterkommes på skolerne. Det tilføjes, at rektor Brogaard efter det for ministeriet oplyste i overensstemmelse hermed har noteret deltagende elever for forsømmelse.

Jeg finder herefter ikke grund til at foretage yderligere i sagen.

### Spm. nr. 1529

Til *undervisningsministeren* (14/9 81) af:

**Hagen Hagensen (KF):**

»Vil ministeren oplyse, om rektor ved Aurehøj gymnasium Søren Brogårds henvendelse til 151 gymnasier med tilbud om timer med en sovjetisk professor om aktuelle problemer om atomvåbenfri zoner, neutronbomben, europæisk sikkerhed m. v. er sket som led i hans tjenestegerning på Aurehøj statsgymnasium og udgået derfra med anvendelse af skolens materialer og arbejdskraft?«

*Besvarelse* (24/9 81):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Direktoratet for gymnasieskolerne og højere forberedelseksamen har i anledning af det stillede spørgsmål rettet henvendelse til rektor Søren Brogård. Rektor Søren Brogård oplyser, at henvendelsen, der er sket til 157 gymnasier, ikke er foretaget som led i hans tjenestegerning på Aurehøj gymnasium. For så vidt som der er anvendt materialer til fotokopiering, er der sket betaling herfor, og kvittering forefindes hos rektor Søren Brogård.

Derudover er der ikke anvendt materialer, porto og lignende, som hidrører fra skolen, ligesom der ikke er anvendt tjenstlig arbejdskraft af ansatte på skolen.

### Spm. nr. 1530

Til *arbejdsministeren* (14/9 81) af:

**Kurt Hansen (VS):**

»Vil ministeren give helt præcise retningslinier for, hvornår der er tale om ekstraordinære beskæftigelsesprojekter og omvendt fastslå, hvad der er ordinært arbejde?«

### Begrundelse

Arbejdsdirektoratet har til opgave at sikre, at beskæftigelsesprojekter efter paragraf 97 A i arbejdsløshedsloven er ekstraordinære. Dette betyder også, at hvis det konstateres, at der på beskæftigelsesprojekter laves ordinært arbejde, så har arbejdsdirektoratet mulighed for at stoppe dette.

Efter indførelsen af løntrykkercirkulæret er det blevet yderligere nødvendigt med meget klare retningslinier for, hvad der falder ind under paragraf 97 A, og hvad der er ordinær beskæftigelse. Dette uanset at VS under ingen omstændigheder anerkender løntrykkercirkulæret for ekstraordinært arbejde.

Der har i flere tilfælde været rejst begrundet tvivl om, hvorvidt et beskæftigelsesprojekt rent faktisk er ekstraordinært arbejde. Et par eksempler er: i Brøndby har kommunen overtaget et tidligere privat drevet gartneri og videreført det som beskæftigelsesprojekt, på Frederiksberg består et beskæftigelsesprojekt i decideret renoverings- og istandsættelsesarbejde på kommunale ejendomme. Når unge mennesker under 22 år er på sådanne projekter, påtvinges de en løntrykkerrolle. Disse eksempler viser nødvendigheden af, at der nu fremkommer helt klare regler for, hvad der er ekstraordinært og ikke mindst, hvad der er ordinært arbejde.

*Besvarelse* (30/9 81):

**Arbejdsministeren** (Svend Auken):

Efter § 5 i arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 325 af 29. juni 1971 om særlige foranstaltninger til beskæftigelse af arbejdsløse (beskæftigelsesarbejder) er det en betingelse, at »arbejde, hvortil der ydes statstilskud, skal være ekstraordinært, det vil sige, at det ikke ville blive udført – i hvert fald ikke for tiden – hvis der ikke ydes tilskud. Der kan derfor ikke ydes tilskud til ordinære reparations- og vedligeholdelsesarbejder eller til arbejde, hvis udførelse i øvrigt for tiden er påkrævet.«

Denne bestemmelse har dannet grundlag for en praksis med hensyn til, hvad der er