

[Gert Petersen]

opgivet, men under en folketingsdebat den 8. maj 1981 understregede justitsministeren, at det var meget vigtigt, at Danmark overholdt den lovgivning, der er resultat af bindende FN-resolutioner. Det gav et håb om en mere tilbundsående undersøgelse. – Derfor er det dybt skuffende, såfremt Politiken's oplysninger er rigtige.

Det fremgik af rigsadvokatens redegørelse i maj, at det umiddelbart kan bevises, at Trigon-skibet »Sarah Poulsen« (time-chartret af Yucca Properties) i efteråret 1978 forsøgte at smugle for 8,1 mill. dollars våben til Sydafrika, og at der i en række tilfælde har været tale om ulovlig sløring af skibets identitet og rettelser i logbogen. Videre fremgik det, at politiet har accepteret forklaringer om, at det ikke lod sig gøre at efterspore og udspørge de rederier – Zeefeld Ltd. og Yucca Properties – som Trigon-rederiet angiver at have time-chartret sine skibe til – her er altså tale om et ganske overfladisk politiarbejde. Rederiet Trigon ved givetvis udmærket, hvem det chartrer sine skibe ud til. Det er utroligt, at de kan nægte at give politiet oplysninger herom.

I virkeligheden var rigsadvokatens redegørelse – som justitsministeren nu åbenbart har taget totalt til efterretning – en brugsanvisning for rederier, der vil smugle våben til Sydafrika. De skal bare time-chartre deres skibe til andre rederier, så kan det danske politi aldrig finde ud af, hvad der er sket.

Rigsadvokatens redegørelse vil utvivlsomt vække opsigt i FN. Men hvordan Danmark skal kunne bevare sin anseelse som et land, der overholder bindende FN-resolutioner, er straks et meget mere tvivlsomt spørgsmål.

Besvarelse (21/9 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

For at domfældelse for strafbart forhold kan finde sted, må en række betingelser af såvel objektiv som subjektiv karakter være opfyldt. Politiets og anklagemyndighedens undersøgelser og overvejelser i straffesager tager i overensstemmelse hermed sigte på at søge oplyst, hvorvidt de nævnte betingelser kan antages at være opfyldt, således at der består et rimeligt grundlag for en eventuel tiltalerejsning. Det må i denne forbindelse fremhæves, at anklagemyndigheden under en eventuel straffesag har bevisbyrden for, at de

faktiske betingelser for domfældelse er til stede.

I den konkrete sag, som omtales i det stillede spørgsmål, har der i overensstemmelse med de anførte generelle principper været foretaget en politimæssig undersøgelse med henblik på vurderingen af, hvorvidt der ud fra et anklagemæssigt synspunkt har været tilstrækkeligt grundlag for tiltalerejsning for overtrædelse af forbudet mod transport m. v. af krigsmateriel til Sydafrika i straffelovens § 110 c, jfr. anordning nr. 40 af 3. februar 1978. Der er efter rigsadvokatens vurdering – som justitsministeriet ikke har fundet anledning til at tilsidesætte – ved den stedfundne efterforskning blevet tilvejebragt et fyldestgørende grundlag med henblik på danske myndigheders vurdering af de anklagemæssige aspekter i sagen.

Spm. nr. 1526

Til *socialministeren* (11/9 81) af:

Ninna Pedersen (FP):

»Når der for 6 år siden er oprettet et daghjem/dagcenter i henhold til bistandslovens § 74, stk. 1, til 45 heldagsklienter, og det viser sig, at der kun er 15–20 klienter omregnet til heldagsklienter, kan daghjem/dagcenter så godkendes og f. eks. opnå refusion til hele huslejen og til alle lønninger m. v.?«

Begrundelse

Baggrunden for spørgsmålet er forholdene omkring daghjemmet Byparken i Svendborg. Det behandles også i spørgsmål nr. 1419 af 21. august 1981, der er besvaret den 3. ds.

Af daghjemmets budget fremgår, at beløbet, der betales af klienter for ophold i henhold til § 74 i bistandsloven, er under halvdelen af det beløb, som er anført som indtægter for hjemmet.

Den anden del af beløbet hidrører fra mad, som leveres fra et plejehjem, og som spises i dagcentret. Der er faktisk kun tale om et overførelsesbeløb i regnskabet i kommunen.

Besvarelse (21/9 81):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

Af kommunernes udgifter til institutioner efter bistandsloven refunderer staten 50 pct.