

[Miljøministeren]

se ikke grund til at antage, at det skulle findes her.

Miljøstyrelsen oplyser endvidere, at der ikke er saglig grund til at antage, at stoffet findes i udsivninger fra depoter.

Det anføres i notatet fra miljøstyrelsen, at den undersøgelse, der refereres til i spørgsmål 1521, tyder på, at stoffet er mutagent. Der foregår for tiden yderligere undersøgelser i USA med henblik på endeligt at af- eller bekræfte, om stoffet er mutagent og/eller kræftfremkaldende, hvorfor der endnu ikke kan siges noget endeligt herom.

For så vidt angår andre stoffer, der udledes fra Cheminova, oplyser miljøstyrelsen, at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at opstille en liste over, hvilke stoffer der udledes, og som er mistænkt for at være kræftfremkaldende. Det skyldes, dels at styrelsen ikke i dag råder over materiale, der kan give en samlet oversigt over, hvilke stoffer der udledes og mængden heraf, dels at det generelt for mange stoffers vedkommende – som for dimethoat – kan være usikkert, om der er grund til mistanke om kræftfremkaldende virkning. Miljøstyrelsen finder derfor, at en inddeling af de kendte stoffer i udledningerne i stoffer, der er eller ikke er mistænkt for at have kræftfremkaldende virkning, meget nemt vil kunne skabe et vildledende billede af udledningernes karakter, idet det vil være baseret på utilstrækkelige oplysninger om udledningen.

I notatet redegøres der for, hvilken betydning det har for det omgivende miljø, om der udledes mutagene og/eller kræftfremkaldende stoffer hertil.

Det fremgår af notatet, at der er et meget begrænset videnskabeligt grundlag til rådighed til at vurdere dette spørgsmål. Det er miljøstyrelsens principielle opfattelse, at udledningen af sådanne stoffer bør begrænses så vidt det er teknisk og økonomisk muligt. Vidtgående indgreb over for produktion eller udledning vil herudover kunne komme på tale, hvis udledningen af et stof på grund af ophobning i fisk må anses for levnedsmiddelhigiejnisk betænkeligt.

Miljøstyrelsen henviser til, at det i første omgang er Ringkøbing amtsråds opgave ved den forestående miljøgodkendelse af A/S Cheminova at tage stilling til, hvilke krav der må stilles til virksomhedens forurening bl.a. på grundlag af oplysningerne i virksomhe-

dens ansøgning og de allerede afsluttede og de igangværende undersøgelser af forureningen af Cheminovas omgivelser.

Miljøstyrelsen peger endvidere på, at de levnedsmiddelhigiejniske problemer må vurderes i den arbejdsgruppe under fiskeriministeriet, der skal afgive indstilling til fiskeriministerens om, hvorvidt afsætningsforbudet for fisk fanget i området omkring Harboør Tangge bør opretholdes. I arbejdsgruppen deltager bl.a. miljøstyrelsen og statens levnedsmiddelinstitut.

Spm. nr. 1522

Til *miljøministeren* (10/9 81) af:

Margrete Auken (SF):

»Har ministeren kendskab til, om andre af de stoffer, som kan findes i A/S Cheminovas forurening af naturen, på samme måde som dimethoat er mistænkt for at være kræftfremkaldende?«

Besvarelse (28/9 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål 1521.

Spm. nr. 1523

Til *ministeren for skatter og afgifter* (11/9 81) af:

Anders Poulsen (V):

»Vil ministeren sørge for, at arbejdet med udarbejdelse af bekendtgørelser og cirkulærer til lovgivningen om kontantvurdering og derunder fastlæggelse af passivposternes kontantværdi fremskyndes, så der gives blandt andet landbruget rimelig mulighed for afslutning af sommerregnskaberne for driftsåret 1980-81?«

Begrundelse

I landbrugserhvervet afsluttes en meget stor part af skatteregnskaberne pr. maj, juni og juli af hensyn til et regnskabsmæssigt naturligt driftsår.

Da de detaljerede retningslinjer for gennemførelsen af den ny lovgivning om kontantvurdering endnu ikke er kommet fra ministeriet, indebærer det, at titusinder af landmænd ikke kan færdiggøre deres regnskab