

[Justitsministeren]

Politidirektøren i København har oplyst, at politiledelsen ikke er bekendt med tilfælde som nævnt i det stillede spørgsmål.

Såvel rigspolitichefen som politidirektøren i København har i øvrigt over for justitsministeriet givet udtryk for den mere almene vurdering, at ordningen med kvindelige polititjenestemænd ikke har givet anledning til problemer med hensyn til polititjenestens udførelse og således har fungeret fuldt tilfredsstillende.

Spm. nr. 1484

Til *undervisningsministeren* (2/9 81) af:

Eva Møller (KF):

»Hvilke forholdsregler vil ministeren træffe over for de lærere ved Avedøre statsskole, der har foranstaltet fysisk blokade mod pædagogikumkandidater?«

Begrundelse

Ifølge oplysninger i Berlingske Tidende den 1. september har det samlede lærerkollegium ved Avedøre statsskole deltaget i en fysisk blokade mod 60 pædagogikumkandidater, der skulle deltage i undervisning på skolen. En sådan aktion gør det kun vanskeligere at få løst problemerne omkring pædagogikum. En fysisk blokade må anses som en fuldstændig uacceptabel aktionsform, som ministeren ikke stiltiende kan lade passere.

Besvarelse (10/9 81):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Rektor for Avedøre statsskole har indberettet, at adgangen til skolen blev blokeret for pædagogikumkandidater til den del af det teoretiske pædagogikumkursus, som blev afholdt på skolen den 31. august 1981.

Rektor påtalte over for lærerne det uacceptable i blokaden, og der har ikke været blokade siden. Undervisningen af pædagogikumkandidaterne blev flyttet til en anden skole. Blokaden blev udført af lærerne på skift i mellemtimer, således at undervisningen af skolens elever ikke blev forsvundet.

Da lærerne ikke har genoptaget blokaden og der i øvrigt ikke er forsømt undervisning, finder jeg ikke grundlag for at foretage yderligere i sagen.

Spm. nr. 1485

Til *socialministeren* (2/9 81) af:

Pilgaard Andersen (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af mit spørgsmål 979 af 7. maj 1981 og ministerens svar herpå oplyse, om hun agter at ændre betingelserne for modtagelse af terminshjælp, således at både renter og afdrag kan tinglyses på en ejendom?«

Begrundelse

Ministerens udtalelser om, at enhver må til at klare sine egne problemer, er jeg helt enig i. Det var derfor med undren, jeg erfarede ud af ministerens svar på mit ovennævnte spørgsmål, at hun påpegede, at tilbagebetalingspligten for kontanthjælp til dækning af terminsudgifter vedrørende fast ejendom kun vedrører afdraget, men ikke renterne.

Dette vil altså sige, at det sædvanligvis meget lille afdragsbeløb tinglyses, mens det altdominerende rentebeløb går fri.

Efter spørgerens opfattelse må det være et rimeligt krav til en familie, der modtager hjælp fra det offentlige, at det offentlige også har sikkerhed for hele det indskudte beløb – altså afdrag + renter – i form af tinglysning.

Besvarelse (10/9 81):

Socialministeren (Ritt Bjerregaard):

I den rapport om revision af bistandslovens kontanthjælpsregler, der for nylig er afgivet af en arbejdsgruppe under socialministeriet, behandles bl.a. 2 modeller for ydelse af kontanthjælp, der begge indebærer en ændring af principperne for kontanthjælp til boligudgifter.

Med henblik på at få et erfaringsgrundlag for de videre overvejelser om en eventuel ændring af bistandsloven på dette område er det hensigten i folketingsåret 1981/82 at fremsætte forslag om en ændring af bistandsloven, der tager sigte på at gøre det muligt at afprøve disse modeller i visse særligt udvalgte kommuner.

Spm. nr. 1486

Til *justitsministeren* (2/9 81) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):