

[Wilhelm]

Hvis aflytningen – som man må befrygte – er sket i klar strid med retsplejelovens bestemmelser, er det helt utilstedeligt, at man hindrer de forurettede i at skaffe sig viden herom, således som det reelt er sket ved justitsministerens svar på lrs. Hagens henvendelser gennem de seneste måneder. PET arbejder på justitsministeriets politiske ansvar. Hvis man nægter at oplyse, hvorvidt aflytningen har været hjemlet ved kendelse efter aflytningsparagraffens stk. 1 eller 3, betyder det i praksis, at man udelukker, at borgerne kan få kendskab til ulovlige overgreb, som foretages imod dem på justitsministerens ansvar. Derfor må det som et minimum forlanges, at justitsministeren skaffer oplyst, om der forelå retskendelser i de konkrete, bevidnede tilfælde.

Det kan ikke med nogen ret hævdes, at denne oplysning kan være til skade for undersøgelsen, eller at omstændighederne i øvrigt taler herimod, medmindre man vil fortolke den sidste formulering så bredt, at den også skal kunne benyttes til at dække over ulovligheder begået på justitsministerens ansvar.

*Besvarelse (10/9 81):*

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Rækkevidden af politiets adgang til at foretage telefonaflytning er fastlagt ved retsplejeloven. Bestemmelserne herom indsatte i 1954 som § 750 a, hvis regler i 1978 overførtes til den nugældende § 787.

Efter de nævnte regler kan telefonaflytning som udgangspunkt kun foretages efter forud indhentet retskendelse. Politiet kan imidlertid under visse særligt angivne betingelser foretage aflytning uden forudgående retskendelse. I sådanne tilfælde skal politiet dog indgive meddelelse til retten samtidig med aflytningens begyndelse. Efter retsplejeloven skal retten, såfremt aflytning af samtaler fra en telefon i privat eje har fundet sted, give telefonens indehaver meddelelse om aflytningen, når dette kan ske uden skade for undersøgelsen og omstændighederne i øvrigt ikke taler herimod.

Såfremt der ikke er givet underretning om nogen telefonaflytning som omtalt i det stillede spørgsmål, kan det således skyldes, enten at der ikke har været truffet bestemmelse om en sådan aflytning, eller at retten har

fundet, at meddelelse herom ikke kunne ske uden skade for undersøgelsen, eller at omstændighederne i øvrigt har talt imod, at underretning om en aflytning blev givet.

Justitsministeriet har indtaget det principielle standpunkt ikke at give underretning om eventuel foretagelse af telefonaflytning i videre omfang end foreskrevet ved retsplejelovens regler.

**Spm. nr. 1455**

Til *ministeren for kulturelle anliggender (26/8 81)* af:

**Poulsgaard (FP):**

»I forlængelse af mit spørgsmål nr. 1378 samt ministerens svar herpå bedes ministeren oplyse, hvilke partier de 3 repræsentanter for Københavns kommune tilhører og ligeledes den ene repræsentant for Frederiksberg kommune samt de 3 repræsentanter for Københavns amt, idet ministeren i sit svar skriver, at teaterudvalget i ARTE har den alsidighed, jeg ønsker?«

*Besvarelse (1/9 81):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):**

For indeværende valgperiode er fordelingen således:

De 3 repræsentanter for Københavns kommune tilhører henholdsvis socialdemokratiet, det konservative folkeparti og venstresocialisterne. Repræsentanten for Frederiksberg kommune tilhører det konservative folkeparti. De 3 repræsentanter for Københavns amt tilhører henholdsvis socialdemokratiet, det radikale venstre og det konservative folkeparti.

**Spm. nr. 1456**

Til *landbrugsministeren (27/8 81)* af:

**Dyremose (KF):**

»Vil ministeren dementere, at regeringen seriøst overvejer at lade landbrugseksperten gå over Hamborg i stedet for Esbjerg?«

**Begrundelse**

Det fremgår af ministerens udtalelser til bladet EF-avisen, at regeringen i forbindelse med landbrugseksperten til England og til