

Spm. nr. 1446

Til *justitsministeren* (26/8 81) af:

Thorndahl (FP):

»Hvilke skridt har anklagemyndigheden taget som følge af de oplysninger, der fremgår af Juristen og Økonomen, s.F. 180, nr. 9/81, hvor Akademikernes Centralorganisation, AC, er blevet bekendt med, at Amdradsforeningen har offentliggjort oplysninger om, hvad der er foregået ved forhandlingerne mellem parterne, efter at forligsmanden har overtaget ledelsen af forhandlingerne?«

Begrundelse

Denne fremgangsmåde er efter ACs opfattelse i strid med forligsmandsloven og omfattet af lovens straffebestemmelser.

Ministerens svar på spm. nr. 1123 oplyst, at anklagemyndigheden for tiden behandler spørgsmål om en formodet overtrædelse af § 10, stk. 2, om mægling i arbejdsstridigheder, som omhandler et lidt andet problem end det af AC rejste, nemlig offentliggørelse af stemmeresultater, men som principielt må siges at være af samme karakter som den af AC konstaterede overtrædelse af forligsmandsloven. Hvis de to sager behandles forskelligt, vil det selvsagt kunne forstærke det almindelige indtryk, at lovgivningens straffebestemmelser kun i uhyre begrænset omfang i analoge sager bringes i anvendelse over for de offentlige myndigheder, medens private – i det konkrete tilfælde en journalist – skal straffes.

Besvarelse (10/9 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Justitsministeriet kan oplyse, at en eventuel anmeldelse om formodet strafbart forhold i forbindelse med den offentliggørelse, som omtales i det stillede spørgsmål, vil blive behandlet af anklagemyndigheden på normal måde. Justitsministeriet er ikke bekendt med, hvorvidt en sådan anmeldelse eventuelt skulle være indgivet, og justitsministeriet finder af principielle grunde ikke på det foreliggende grundlag at burde udtale sig om den mulige strafbarhed af det pågældende forhold.

Spm. nr. 1447

Til *indenrigsministeren* (26/8 81) af:

Ingerlise Køefoed (SF):

»Hvor mange børn på 6 år bor der i kommuner, som ikke har oprettet børnehaveklasser, og hvem skal betale, hvis forældrene henvender sig til alment praktiserende læger under sygesikringen for at få barnet undersøgt generelt, som det blev ved alle tidligere børneundersøgelser?«

Begrundelse

Af ministerens svar den 13. august 1981 på mit spørgsmål nr. 1302 om, hvad ministeren agter at gøre for at hindre, at beslutningen om at afskaffe helbredsundersøgelser af børn på 6 år rammer børn i kommuner, der ikke har oprettet børnehaveklasser, fremgår det, at forældre kan henvende sig til alment praktiserende læger under sygesikringen, såfremt de har mistanke om sundhedsmæssige problemer med hensyn til deres børn. Men dels betyder dette ikke, så vidt jeg kan fortolke svaret, at de forældre, hvis børn ikke går i børnehaveklasse, er sikret en helbredsundersøgelse af deres 6-årige børn, dels kan der vel sagtens opstå helbreds-mæssige problemer, som kan afsløres ved 6-års undersøgelsen, uden at forældrene er klar over det på forhånd. Det må derfor være rimeligt at give de forældre, hvis børn ikke længere får tilbudt undersøgelsen, kompensation for udgiften ved en generel helbredsundersøgelse af de 6-årige, som hverken går i skole eller i børnehaveklasse.

Besvarelse (3/9 81):

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Undervisningsministeriet har oplyst, at man ikke er i besiddelse af oplysninger om, hvor mange 6-årige børn der ikke får tilbud om børnehaveklasse. Det er derimod oplyst, at 15 kommuner har fået bevilget dispensation fra pligten til at oprette børnehaveklasse i indeværende skoleår. Af de 15 kommuner har 3 fået bevilget dispensation for samtlige skoler i kommunen, og for de resterende 12 kommuners vedkommende drejer det sig om cirka halvdelen af kommunens skoler.

Undervisningsministeriet har endelig oplyst, at de fleste af de 15 kommuner har relativt lave indbyggertal, og at de skoler, det drejer sig om, gennemgående er små skoler.