

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Det kan oplyses, at bistandslovens § 37 giver mulighed for, at der ydes kontanthjælp til personer, som på grund af ændringer i deres forhold i en begrænset tid er afskåret fra at skaffe det fornødne til eget eller familiens underhold. En sådan ændring kan f.eks. bestå i, at der på det tidspunkt, da en periodisk ydelse (løn, understøttelse m.v.) skal udbetales, foreligger en arbejdskonflikt på dataområdet, som stiller sig hindrende i vejen for udbetalingen, uden at der på udbetalingstidspunktet er etableret en nødordning.

Socialministeriet er orienteret om, at der gennem forhandlinger mellem pengeinstitutterne og Statens Uddannelsesstøtte er etableret mulighed for, at uddannelsessøgende kan få udbetalt a conto-beløb gennem deres pengeinstitut.

Uddannelsessøgende, der har mulighed for at udnytte en sådan nødordning, er ikke – så lidt som f.eks. lønmodtagere, der omfattes af en nødordning – berettiget til hjælp efter bistandsloven i anledning af datakonflikten.

**Spm. nr. 1437**

Til *arbejdsministeren* (25/8 81) af:

**Alfred Hansen (DR):**

»Vil ministeren oplyse, om regeringen gennem det bebudede lovforslag vedrørende tryghed i ansættelsen vil sikre, at også arbejdstagere som forudsætning for ansættelse ikke nødvendigvis skal være medlem af en bestemt faglig organisation?«

**Begrundelse**

Spørgeren er meget tilfreds med, at ministeren har bebudet, at regeringen i næste folketingsamling gennem et lovinitiativ vil sikre tryghed i ansættelsen, således at arbejdstagere uden medlemskab af en bestemt faglig organisation ikke af den grund risikerer afskedigelse.

Det er åbenlyst, at medlemskab af en bestemt faglig organisation ikke bør være en forudsætning for, at man ikke afskediges, men det burde være lige så åbenlyst, at medlemskab af en bestemt faglig organisation ikke bør være en forudsætning for, at en arbejdstager kan få ansættelse. Idet tryghed i ansættelsen forudsætter, at der har fundet

ansættelse sted, opfordres ministeren til i næste folketingsamling gennem det bebudede lovforslag også at sikre arbejdstagere, der ikke ønsker at være fagligt organiserede, mulighed for ansættelse.

**Besvarelse (31/8 81):****Arbejdsministeren (Svend Auken):**

Den af menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg truffne afgørelse af 13. august 1981 tager stilling til den situation, at der var foretaget en afskedigelse af 3 personer, fordi de ikke ville melde sig ind i en fagforening, når kravet herom stammede fra en aftale, der var indgået efter de pågældendes ansættelse.

Domstolen fandt, at de foretagne afskedigelser var i strid med menneskerettighedskonventionens art. 11, og jeg har ganske rigtigt – såvel i et samråd med arbejdsmarkedsudvalget som i dagspressen – givet udtryk for, at retstilstanden i Danmark skal ændres, således at den bliver i overensstemmelse med de folkeretlige forpligtelser, som Danmark har indgået i form af menneskerettighedskonventionen.

Domstolen tog ved dommen derimod ikke stilling til spørgsmålet om berettigelsen af eksklusivaftaler, herunder spørgsmålet om medlemskab af en faglig organisation som forudsætning for ansættelsen hos en bestemt arbejdsgiver, og regeringens holdning til hensigtsmæssigheden og nødvendigheden af sådanne aftaler er velkendt.

Regeringen overvejer således ikke noget initiativ af den i spørgsmålet nævnte art.

**Spm. nr. 1438**

Til *industriministeren* (25/8 81) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Hvis en dansk statsborger, der er fyldt 50 år den 1. juli 1964 – til ikrafttrædelse på hans fødselsdag i 1964 – havde tegnet en livsforsikring, der skulle løbe frem til hans 67-års fødselsdag i 1981, hvad ville vedkommende da typisk kunne få udbetalt fra forsikringen (som kapital inklusive tilkommet bonus), hvis vedkommende i øvrigt var normalt sund og rask på tegningsdagen og havde tegnet en forsikring, der havde en månedlig præmie på størrelse med, hvad der af den pågældende og hans arbejdsgiver hver måned er indbetalt til vedkommendes ATP-kon-