

[Arbejdsministeren]

En af administrationsdepartementet ledet arbejdsgruppe har i juli måned 1981 afsluttet en gennemgang af arbejdsdirektoratets forsikringsadministration med henblik på at opnå balance mellem sagstilgang og sagsbe-handlingsressourcer.

De stillede forslag overvejes nu med hen-blik på en så hurtig gennemførelse som mul-igt.

Spm. nr. 1422

Til udenrigsministeren (21/8 81) af:

Mølgaard (DR):

»Vil ministeren konsekvent modvirke den stigende protektionistiske tendens i EF, som specielt på bil- og tekstilområdet er i åbenbar strid med Danmarks og u-landenes interesser – som dokumenteret af cand. polit. K. Storm Hansen i bladet *Handel* den 17. august 1981?«

Begrundelse

I den nævnte artikel fremdrages fra drøf-telserne på et plenarmøde i EFs økonomisk-soziale udvalg (ØSU) en rapport om bilindus-trien, der slår til lyd for EF-protektionisme, bl. a.: »Da Danmark ingen bilindustri har, vil et dansk synspunkt være synoynt med forbrugersynspunkter, som i øvrigt er helt overset i det foreliggende udkast, bortset fra at forbrugerhensyn anbefales som et middel til at klare sig i konkurrencen med udenfor-stående fabrikker, når det er nødvendigt«.

Senere i artiklen hedder det også om biler: »Japanske biler udgør kun 3 pct. af salget i Frankrig og Italien, men 30 pct. i Danmark. Det må derfor frygtes, at den efterlyste fælles EF-holdning vil skulle ske på de mest pro-tektionistiske præmisser, hvis alle lande skul-le med«.

Videre hedder det i artiklen om protekti-onismen på tekstilområdet: »Udvalget be-handler også en »studie« på 45 sider om strukturudviklingen i tekstil- og beklædnings-sektoren. Storm Hansen så det som en opgave at udtale sin stærke kritik af dette meget forvirrede papir, som havde til formål at give en ny motivering for protektionisme over for import, navnlig fra u-lande«.

»Som et forarbejde til »studien« har man foretaget høring af seks organisationer. Hvil-ke af disse repræsenterer forbruger eller han-

delsinteresser? Så vidt jeg kan se, er det ude-lukkende arbejdsgivere og fagforbund, der har været spurgt«.

»Efter at have kæmpet mig igennem studi-en nåede jeg til den nedslående konklusion, at det »altså er nødvendigt at få fastlagt en EF-industripolitik (forud for en handelspoli-tik), som kan beskytte hele tekstil- og be-klædningssektorens produktionskæde«.

Jeg har sjældent set magen til uacceptabel retfærdiggørelse af en protektionisme som her. Filosofien, der kommer til udtryk, er, at da u-landene har en mindre produktivitetstigning end i-landene, vil det snarest skade dem, om tekstil- og beklædningsprodukti-onen finder sted dér, hvor produktivitetstigningen er størst, nemlig i i-landene. Herved siger man altså nedladende og formynderagtigt til u-landene, at da I ikke selv kan indse, at det er til jeres egen skade med en tekstil- og beklædningsindustri, så må vi i de rige lande tage sagen i vor hånd og til jeres eget bedste beskytte vor effektive industri mod konkurrencen fra jer«.

»Storm Hansen afholdt dernæst det argu-ment, at man i multifiberaftalen forbeholder særkvoter for de fattigste u-lande, for at de ikke mere avancerede udviklingslande skal løbe med alle eksportmulighederne. Dette er igen en paternalistisk holdning, som ført ud i sine konsekvenser vil kunne motivere enhver form for protektionistisk indgreb ikke alene på tekstiler. Det er i virkeligheden blot et moralsk klædebon for at holde konkurrence-dygtige udviklingslande ude til fordel for dem, der er så primitive, at de ikke fremby-der nogen fare. Skulle disse primitive lande senere rykke op i rækken af »nyligt industri-aliserede« u-lande, ja så udsætter man blot dem for protektionisme i lighed med dem, der i forvejen er i denne kategori«.

Udenrigsministeren bedes klart tilkendegi-ve en dansk veto vilje over for protektionisti-ske tiltag i EF, som uvægerligt vil møde til-svarende skridt fra den øvrige verden og der-med klart er imod Danmarks interesser.

Besvarelse (3/9 81):

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Det er regeringens opfattelse, at den øko-nomiske krise ikke kan afhjælpes gennem øget anvendelse af importbeskyttelse. Økono-misk vækst og fri handel er indbyrdes for-