

**Ministeren for offentlige arbejder** (Risgaard Knudsen):

Jeg vil først minde om, at kravet om mekanisk tællværk ikke gælder taxametre, men derimod det særlige kontrolapparat, der er indført pr. 1. april 1981, og som skal registrere kørte kilometer med passagerer i vognen.

Kontrolapparaters udvisende skal – for at apparatet kan virke efter sin hensigt – kunne opbevares i nogen tid. Dette krav kan i almindelighed ikke opfyldes af elektroniske tælleapparater, idet tællerens udvisende som regel slettes kort tid efter afbrydelse af strømkilden. Undersøgelser, der kommer til et modsat resultat, foreligger mig bekendt ikke.

Når ministeriet for offentlige arbejder som i den sag, der danner baggrund for spørgsmålet, ved erklæring fra en teknisk sagkyndig og uvildig instans har fået vished for, at et elektronisk tællværk af en bestemt type er konstrueret på en sådan måde, at apparatets udvisende bevares trods afbrydelse af strømkilden og apparatet dermed kan virke efter sin hensigt, godkendes apparatet.

På denne baggrund kan jeg ikke se, at de gældende regler skulle være til hinder for den tekniske udvikling, og at der er behov for at ændre dem.

**Spm. nr. 1389**

Til *ministeren for offentlige arbejder* (14/8 81) af:

**Kurt Hansen (VS):**

»Vil ministeren som den politisk ansvarlige for post- og telegrafvæsenet øjeblikkelig tage initiativ til, at der rejses erstatningssag mod A. P. Møller-koncernen, der ejede og likviderede firmaet Boy Transportmateriel, der leverede det transportmateriel til postterminalen, som blev en hovedårsag til de store problemer på postterminalen?«

**Begrundelse**

Boy Transportmateriel var et A. P. Møller-firma. Det var dette firma, der leverede transportanlægget til postterminalen, og det er dette transportanlæg, der hovedsagelig bærer ansvaret for de tilstande, som rigsrevisionen i deres nylig afgivne og meget omtalte rapport beskriver, de tilstande, der bl.a. be-

tød 100 mill. kr. til indkøringsproblemer i 1980.

Dog er det beskæmmende, at rigsrevisionen ikke beskæftiger sig med at fortælle rapportens læsere om den umulige A. P. Møller-teknik. På den måde, det er omtalt i rapporten på side 140, er der direkte – efter spørgerens mening – tale om, at dette er en detalje. En sådan udlægning er meget uheldig.

Det er i øvrigt ikke kun i forbindelse med Københavns postterminal, A. P. Møller-firmaet Boy Transportmateriel har leveret transportanlæg, som har givet store vanskeligheder. Herlev sygehus er et andet eksempel på dette.

*Besvarelse* (21/8 81):

**Ministeren for offentlige arbejder** (Risgaard Knudsen):

Efter P & Ts opfattelse kan der ikke være tvivl om, at der er begået fejl af A/S Boy Transportmateriel i forbindelse med leveringen af transportanlæg m.v. til Københavns postterminal. Det er specielt det såkaldte bakketransportør anlæg (BAT), der er behæftet med fejl, og som har været den største af de enkeltentrepriser, som i sin tid blev overdraget til A/S Boy Transportmateriel som lavestbydende.

Alene af den grund, at erstatningskravet må antages at løbe op i et større millionbeløb, har jeg for længst taget op til overvejelse at gøre erstatningskrav gældende gennem anlæggelse af en voldgiftssag mod A/S Boy Transportmateriel, der ikke som forudsat i spørgsmålet er likvideret.

Når mine overvejelser endnu ikke har ført til en beslutning og således heller ikke på spørgerens henstilling kan føre til et »øjeblikkeligt initiativ«, skyldes det bl. a., at jeg må finde det rigtigst, at der forinden finder en endelig opgørelse af erstatningskravet sted.

Grunden til, at erstatningskravet endnu ikke har kunnet opgøres endeligt, er, at flere af udbedrings- og færdiggørelsesarbejderne har vist sig at være af kompleks karakter og for en dels vedkommende endnu ikke er afsluttet.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at vore overvejelser sker i samråd med kammeradvokaten og under respekt af reglerne om forældelse.