

[Undervisningsministeren]

udtryk for en særdeles alvorlig holdning til virkningerne af hashbrug, og den siger også klart, at Peter Schiøler ikke går ind for en legalisering heraf.

Baggrunden for Peter Schiølers afstandtagen fra hashrygning er imidlertid især sociale og psykologiske konsekvenser af hashrygning især blandt unge, som er under uddannelse, eller som afbryder en uddannelse eller er arbejdsledige. Fru Birgith Mogensen vægter andre forhold i forbindelse med hashrygning højere i sin afstandtagen fra hashbrug.

Diskussionen om hash indeholder varierede synspunkter og standpunkter. Det viser bl. a. debatten i folketinget i foråret om forslaget til folketingsbeslutning om ændring af rigsadvokatens cirkulære nr. 144 af 15. juli 1969. Jeg finder det i sin orden, at undervisningsministeriets konsulent deltager i den almindelige debat, og at han herunder giver udtryk for et nuanceret syn på problemerne, selv med den risiko for at blive misforstået, som alle deltagere i samfundsdebatten løber.

Jeg er naturligvis enig med fru Birgith Mogensen i, at der ikke må henstå sådanne misforståelser med hensyn til Peter Schiølers eller undervisningsministeriets afstandtagen fra hashbrug, og derfor har jeg så klart understreget denne afstandtagen i begyndelsen af mit svar. Specielt om udtrykket »ikke ... kriminalisere«, som fru Birgith Mogensen citerer Peter Schiøler for i sin begrundelse, vil jeg tilføje, at der ikke heri ligger noget ønske fra Peter Schiølers side om at undtage brug af hash fra »ulovligheds- og strafbarhedsområdet« efter loven om euforiserende stoffer, men alene betænkelighed ved en eventuel sidestilling af besiddelse af hash til eget brug med forhandling og besiddelse med henblik på videre udbredelse, der er strafbar efter straffeloven.

Jeg ved, at Peter Schiøler i sit brev af 5. maj 1981 (der var foranlediget af bl. a. et indlæg fra fru Birgith Mogensen i Kristeligt Dagblad) har gjort opmærksom på, at fru Birgith Mogensens opfattelse af hans syn på hash måtte skyldes, at de ikke havde talt sammen, og at fru Birgith Mogensen ikke havde læst den redegørelse om cannabis, jeg har nævnt foran. Fru Birgith Mogensen fandt dengang et møde formålsløst for nærværende. Peter Schiøler har nu i sin udtalelse til mig gentaget sit forslag om en samtale, og undervisningsministeriet er naturligvis villigt

til at arrangere et møde, hvor både fru Birgith Mogensen og Peter Schiøler deltager.

Der kan til enhver tid være forskellige synspunkter mellem mennesker, der deltager engageret i debatten om et alvorligt samfundsmæssigt problem, og jeg finder, at den stærkt personlige diskussionsform, der anvendes i spørgsmålet, kan skade en sådan engageret saglig debat. Jeg vil derfor opfordre fru Birgith Mogensen til at tage imod forslaget om et møde, hvis hun stadig er i tvivl om Peter Schiølers standpunkt med hensyn til legalisering af hashrygning eller hans seriøse holdning til hele hashproblemet.

### Spm. nr. 1383

Til *landbrugsministeren* (13/8 81) af:

**Svend Heiselberg (V):**

»Vil ministeren bekræfte, at de i pressen omtalte 4 pct.s lån fra pensionskasserne også vil blive givet til de landbrug, der har meget risikobetonet gæld?«

### Begrundelse

Ministeren har i dagspressen gjort sig til talsmand for 4 pct.s lån fra pensionskasserne. Disse skulle have lov til at investere så meget som 80 pct. af handelsværdien i et landbrug mod at få del i kapitalgevinsten. Renten skulle være så lav som 4 pct., og lånet, der ikke skal afdrages, kan opsiges af landmanden til enhver tid.

Det er i denne forbindelse væsentligt at få oplyst, hvilke landmænd der kan forvente at få sådanne lån. Er det de landmænd, som ikke er hårdt ramt af landbrugskrisen, eller er det de 15.000-20.000 landbrug, der er i knibe, som skal have de »billige« lån?

*Besvarelse* (21/8 81):

**Landbrugsministeren (Bjørn Westh):**

Som bekendt finder der for tiden et udvalgsarbejde sted i landbrugsministeriet med det formål bl. a. at overveje mulige finansieringsformer, der i højere grad end de eksisterende ordninger er tilpasset landbrugserhvervets, herunder i særdeleshed den nyetablerede landmands, konjunkturbestemte vilkår.

En af de finansieringsformer, der blandt en række muligheder indgår i udvalgets overvejelser, og som efter min opfattelse vil kun-