

[Birgith Mogensen]

selvdyrkning af hash. Bogens råd og anvisninger har desværre virket efter sin forbryderiske hensigt. Pr. dags dato er det en kendsgerning, at »hash pryder mange pletter på dansk jord«.

Hele bogens oplæg – med nydelige forord af Ebbe Kløvedal Reich – burde for længst have været beslagnet. I hvert fald er det på tide, at bogen fjernes fra landets biblioteker. Lignende, men mindre omfattende publikationer såsom Hampebladet bør også forbydes.

Spørgeren ynder ikke censur, men når menneskers ve og vel bringes i fare ved forbryderisk adfærd, så er grænserne for ytringsfrihed overtrådt, og så må hammeren falde.

Besvarelse (18/8 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Efter gældende ret er dyrkning af planten cannabis (hash) ulovlig, dersom dyrkningen sker med henblik på udnyttelse af plantens euforiserende virkning. Justitsministeriet er bekendt med, at spørgsmålet om et eventuelt fuldstændigt forbud mod dyrkning af planten for tiden overvejes i indenrigsministeriet, hvorunder lovgivningen om euforiserende stoffer henhører, men at disse overvejelser endnu ikke er afsluttet. Justitsministeriet er inddraget i overvejelserne, specielt for så vidt angår vurderingen af de politimæssige problemer på området.

Spm. nr. 1377

Til *landbrugsministeren* (13/8 81) af:

Bolvig (RV):

»Ministeren bedes oplyse, om der ved den netop gennemførte lov om øget tilskud til dræning og afvanding, hvor plasticrør blev ligestillet med tegldrænrør, er skabt en mindrebeskæftigelse.«

Begrundelse

Som led i bestræbelserne på at øge beskæftigelsen blev tilskuddet til afvanding og dræning forøget fra 25 pct. til 33 pct., men samtidig blev plasticrør ligestillet med de almindelige gennem mange år anvendte tegldrænrør. Denne ligestilling bevirker, at tegldrænrør skubbes ud med en betydelig mindre beskæftigelse på de i forvejen betrængte

teglværker til følge. En stor del af plasticrørene importeres fra udlandet.

Fremstilling af teglrør er mere mandskabskrævende end fremstilling af plasticrør ligesom nedlægningen.

Meget tyder på, at den gennemførte lov mindsker den samlede beskæftigelse.

Besvarelse (20/8 81):

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Som det fremgår af bemærkningerne til forslaget til lov om ændring af lov om tilskud til dræning og vanding, anvendtes plastrør allerede inden gennemførelsen af ændringsloven i et vist omfang. Som følge af leveringsvanskeligheder blev det i efterårssæsonen 1979 nødvendigt at lempe dispensationspraksis til fordel for anvendelsen af plastrør.

Ved ændringsloven blev tilskudsordningen gjort neutral med hensyn til spørgsmålet lerør og betonrør kontra plastrør. Som anført i bemærkningerne til lovforslaget var man opmærksom på, at den foreslåede udvidelse af tilskudsområdet til også at omfatte dræning med plastrør (og gravefri dræning) ville medføre en relativ beskæftigelsesnedgang; dette forhold skønnedes imidlertid at blive mere end opvejet af den stigning i det generelle aktivitetsniveau, som udvidelsen af tilskudsområdet ville medføre.

På grundlag af foreliggende oplysninger synes der, som forventet, efter ændringslovens ikrafttræden at have været en øget interesse for anvendelsen af plastrør, hvoraf en stor del fremstilles i Danmark. Det bemærkes i øvrigt, at efterspørgslen efter tilskud til dræning ikke er blevet helt så stor som forventet, hvilket står i forbindelse med den almindelige investeringstilbageholdenhed i landbruget.

Da ændringsloven først er trådt i kraft den 15. marts 1981, foreligger der endnu ikke et statistisk materiale, der kan belyse det stillede spørgsmål nærmere.

Spm. nr. 1378

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (13/8 81) af:

Poulsgaard (FP):

»Hvornår agter ministeren at tage skridt til at ændre Artes vedtægter, så der fremover