

[Ministeren for Grønland]

te gælder naturligvis også det grønlandske arbejdsmarked og dermed også de uoverensstemmelser mellem det offentlige aftalenævn og Radiotelegrafistforeningen af 1917, som har ført til den igangværende strejke. Regeringen vil i den nuværende situation ikke tage initiativer som det foreslåede.

Med hensyn til spørgsmålets anden del kan jeg oplyse, at størstedelen af de boliger, der bebos af det strejkende personale, er udlejningsboliger i etage-, række- eller kædehuse, der ejes af staten. Under konflikten vil der hos de strejkende blive opkrævet husleje efter de regler, der finder anvendelse, når boliger af samme størrelse og med tilsvarende installationer udlejes til den hjemmehørende befolkning i Grønland.

### Spm. nr. 1368

Til forsvarsministeren (11/9 81) af:

**Dohrmann (FP):**

»Kan ministeren bekræfte forlydender om, at Sovjetunionen også eksperimenterer med fremstilling af neutronbomber, og at den kritik som for tiden rettes mod USA i samme anledning må betragtes som meget ensidig og farvet?«

### Begrundelse

Spørgsmålet er stillet, for at debatten om neutronbomben ikke skal føres på et fuldstændig forkert grundlag. Alle er formentlig enige om, at nutidens våben alle er frygtelige. Forskellen mellem USA og Sovjetunionen er blot den, at USA som et demokratisk samfund orienterer omverdenen om sine beslutninger og handlinger, medens næsten alt, hvad russerne foretager sig, vel nærmest sker i det skjulte.

*Besvarelse (25/8 81):*

**Forsvarsministeren (Poul Søgaard):**

Sovjetunionen har aldrig givet oplysninger om produktion eller deployering af neutronvåben. Ifølge en nylig udtalelse fra det amerikanske udenrigsministerium har Sovjetunionen imidlertid så tidligt som i 1978 foretaget en afprøvning af en neutronsprængning, hvilket også uofficielt skal være tilkendegivet fra sovjetisk side. Der foreligger endvidere uofficielle udtalelser fra både vestlig

og østlig side, der lader formode, at Sovjetunionen besidder det nødvendige kendskab til teknologien bag konstruktionen af sådanne våben, og det antages, at en produktion kan startes med forholdsvis kort varsel.

### Spm. nr. 1369

Til ministeren for skatter og afgifter (12/8 81) af:

**Rahbæk Møller (SF):**

»Kan ministeren oplyse omfanget af udnyttelsen af det hul i skattelovgivningen, som manglende engelskkyndighed i skattedepartementet i forbindelse med indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsten med England har medført?«

### Begrundelse

Ifølge kildeskattelovens § 1, nr. 2, kan man blive fritaget for dansk skattepligt, hvis man kan få en erklæring fra skattemyndighederne i et andet land om, at man er skattepligtig i det pågældende land efter reglerne for derboende personer.

I den dobbeltbeskatningsoverenskomst med England, der blev indgået i november 1980, blev »bosiddende« oversat med »resident«. I almindeligt sprogbrug betyder de to udtryk da også det samme, men skatteretligt har ordet »resident« en speciel betydning, idet der er tale om et endnu svagere begreb end det danske »begrænset skattepligt«. Den korrekte skatteretlige oversættelse af »bosiddende« er »domiciled«.

Oversættelsesfejlen har den konsekvens, at skatteydere ved at lade sig registrere som »residents« i England kan opnå, at en lang række indkomster er fritaget for indkomstbeskatning både i Danmark og i England. Der er herved åbnet et stort og meget anvendt hul i skattelovgivningen.

*Besvarelse (17/8 81):*

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Det fremgår af begrundelsen til spørgsmålet, at der sigtes til, at der i England findes to former for beskatning af dér bosiddende personer, afhængig af om disse er registrerede som »domiciled« eller »resident«.