

[Gammelgaard]

fælde af overskydende skat har mulighed for at få transport af denne?»

Begrundelse

Ministerens svar er i modstrid med bistandsloven og med den praksis, som socialministeriet har fastlagt over for de kommunale sociale myndigheder.

Besvarelse (21/8 81):

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Den skatteyder, der har krav på overskydende skat, kan efter de almindelige retsregler transportere sit krav til andre, herunder også de sociale myndigheder.

Det sociale udvalgs afgørelse om tilbagebetaling og fastsættelse af betalingsordning kan i øvrigt tages op til revision i tilfælde af ændrede økonomiske vilkår for den pågældende, herunder fremkomsten af overskydende skat.

Spm. nr. 1360

Til *miljøministeren* (11/8 81) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Mener ministeren, at vi permanent skal have ungdomsarbejdsløshed i Danmark, i henhold til de antydninger, der gives i et svar til mig på spørgsmål nr. 1246, besvaret af ministeren den 29. juli 1981, j.nr. D. 461-10, idet det hedder, »at den løbende vedligeholdelse i fremtiden må også kunne ske ved unge arbejdsløse«? Det er katastrofalt, hvis det er holdningen blandt ministre i den socialdemokratiske regering, at det vil være permanent med vore unge som arbejdsløse i fremtiden.«

Begrundelse

Det, som kaldes en besvarelse til mig på mit spørgsmål nr. 1246, er jo reelt ikke et svar, idet ministeren ikke i svaret erkender, at der er tale om, at de mange penge man bruger på at købe den ruin, som har været vandtårnet i Skjern, reelt i fremtiden skal forrentes med statsobligationsrente, og at denne rente jo fremover vil være stigende på grund af, at den socialdemokratiske regering har mistet kontrollen over statens økonomi. Men desuagtet at jeg ikke fik svar på det,

som jeg spurgte om, er det chokerende læsning, at ungdomsarbejdsløsheden skal være et permanent fænomen i fremtidens Danmark.

Det er også urimeligt at påstå, at der ikke skulle være forsikringsmæssige aspekter i sagen, for selv om staten er selvforsikret, må der jo være en risiko, f.eks. hvis vandtårnet vælter ned og slår nogle mennesker ihjel, så må staten jo blive erstatningspligtig.

Besvarelse (17/8 81):

Miljøministeren (Erik Holst):

I min besvarelse af det tidligere stillede spørgsmål henviste jeg til fredningsstyrelsens oplysninger om, at en vedligeholdelse af det pågældende vandtårn i Skjern vil kunne gøres for ca. 30.000 kr., og at istandsættelsen eventuelt kan udføres som en beskæftigelsesfremmende foranstaltning, samt at en fremtidig løbende vedligeholdelse også må kunne ske ved unge arbejdsledige under ledelse af en erfaren håndværker.

Som det fremgår af formuleringen af min besvarelse, er der tale om, at vedligeholdelsen *kan* udføres som beskæftigelsesarbejde. Denne mulighed er selvsagt kun aktuel i det omfang, der – som nu – består arbejdsløshed, herunder ungdomsarbejdsløshed. Der ligger heri ingen forudsætning fra min side om, at arbejdsløshed skulle være et permanent fænomen.

Jeg kan om de erstatningsspørgsmål, der er nævnt i spørgsmålets begrundelse, tilføje, at statens selvforsikringsordning indebærer, at der ikke tegnes sædvanlig forsikring for skader, der måtte opstå i forbindelse med bygninger, der ejes af staten. Derimod vil staten jo naturligvis efter almindelige erstatningsretlige regler dække sådanne skader.

Spm. nr. 1361

Til *udenrigsministeren* (11/8 81) af:

Maisted (FP):

»Ministeren bedes oplyse, om journalist Chr. Winthers konstant negative rapporter i Danmarks Radio om USA giver diplomatiske reaktioner fra USAs side?»

Begrundelse