

[Annelise Gottfredsen]

ministeren bør omgående imødekomme dette forslag.

*Besvarelse* (10/8 81):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Mogens Lykketoft):

Bedømt ud fra en helhedsvurdering mener jeg, at fordelene ved en gennemførelse af forslaget er meget ringe. Man må således forestille sig, at en forhøjelse af skattefradraget kun i meget begrænset omfang vil flytte de aktiviteter, der i dag udføres som såkaldt sort arbejde, til registreret arbejde.

Derimod ville man skattemæssigt præmiere en aktivitet, der under alle omstændigheder må forventes at foregå. Samtidig vil præmieringen endda socialt set blive overordentlig skævt fordelt, fordi det må antages, at det i første række er de bedst stillede i samfundet, der vil benytte sig af den øgede fradragsmulighed.

Jeg kan i denne forbindelse i øvrigt henvise til, at den oprindelige ubegrænsede fradragsret for vedligeholdelsesudgifter, der fra og med skatteåret 1964-65 blev afskaffet til fordel for et standardfradrag, havde som forudsætning, at der til gengæld anvendtes en skattemæssig lejeværdi af bolig i egen ejendom, der svarede til boligens alternative udlejningsværdi. Dette er som bekendt ikke tilfældet længere.

For så vidt angår forslagets begrundelse for at skabe en øget beskæftigelse i byggesektoren må jeg påpege, at man inden for andre dele af lovgivningen i de senere år har søgt at fremme dette hensyn. Jeg kan således nævne, at der med varmesynsloven er gennemført betydelige offentlige tilskud til specielt energibesparende foranstaltninger i såvel ejer- som lejerboliger.

På denne baggrund finder regeringen ikke at kunne medvirke til en opadgående regulering af standardfradraget på 2.000 kr.

### Spm. nr. 1332

Til *miljøministeren* (6/8 81) af:

**Maisted** (FP):

»Ministeren bedes redegøre for det af Frederiksværk kommune påbegyndte anlægsarbejde af en spildevandsledning ud i Kattégat.«

### Begrundelse

Ifølge Berlingske Tidende den 5. august 1981 er der tvivl om anlægsarbejdets lovlighed.

*Besvarelse* (14/8 81):

**Miljøministeren** (Erik Holst):

Til besvarelse af det stillede spørgsmål har jeg indhentet en udtalelse fra miljøstyrelsen, til hvilken jeg kan henholde mig.

»Frederiksværk kommunes spildevandsplan er udarbejdet i henhold til bestemmelserne i lov om miljøbeskyttelse. Hovedstadsrådet har den 6. november 1978 godkendt planen. Hovedstadsrådets godkendelse har været påklaget til såvel miljøstyrelsen som til miljøankenævnet, der begge har stadfæstet hovedstadsrådets godkendelse af spildevandsplanen med enkelte ændringer.

Frederiksværk byråd har i medfør af den godkendte spildevandsplan den 8. januar 1981 afholdt åstedsforretning vedrørende selve havledningen, omfattende udløbsbygværk og ca. 1150 m havledning. Den 10. marts 1981 afsagde byrådet ekspropriationsbeslutning. Denne blev ved anbefalet skrivelse af 26. marts 1981 meddelt de berørte grundejere. Ekspropriationsbeslutninger er ikke omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 72, der bestemmer, i hvilket omfang der kan tillægges klager opsættende virkning. Anlægsarbejdet synes således på det foreliggende grundlag at være lovligt påbegyndt.«

### Spm. nr. 1333

Til *justitsministeren* (6/8 81) af:

**Askjær Jørgensen** (FP):

»Vil ministeren begrænse unødvendige bygningsopførelser ved at anvende tomme autoforhandler/autoværkstedbygninger som bilsynshaller fremfor at fortsætte opførelsen af nye bilsynshaller?«

### Begrundelse

Efterhånden som stigende skatter har halveret bilsalget, bliver der selvsagt flere og flere autoforhandlere, som går konkurs, og her ville det være beskedne plastre på sårene, hvis man kunne få en fornuftig realisering af bygningerne til eksempelvis bilsynshaller.