

[Voigt]

handlinger mod betjente under aktion i Christiania.

*Besvarelse (7/8 81):*

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Der foreligger ikke statistisk materiale, som gør det muligt at besvare det stillede spørgsmål. Politidirektøren i København har dog bekræftet, at der inden for de sidste måneder har kunnet konstateres en stigning i antallet af polititjenestemænd, som er tilskadedkommet i forbindelse med udførelse af politiforretninger på Christiania.

**Spm. nr. 1300**

Til *socialministeren* (29/7 81) af:

**Tyroll (VS):**

»Hvilke konsekvenser vil det kunne få for udbetalingen af bistandshjælp til brugerne af bistandskontorerne, at de nægter at underskrive de erklæringer, som visse kommuner i konflikt afkræver dem som led i den summariske og mangelfulde sagsbehandling under konflikten?«

**Begrundelse**

Cand. jur. Jens Vedsted-Hansen har i en artikel i bladet *Danske Kommuner* (nr. 15 – 1981) sat spørgsmålstegn ved lovligheden af de erklæringer, som visse kommuner gør ydelsen af kontanthjælp betinget af i forbindelse med den summariske behandling af sagerne under konflikten med socialrådgiverne.

Jens Vedsted-Hansen fremfører, at bistandsloven, forarbejdet til den og udsendte cirkulærer giver de sociale forvaltninger ganske begrænsede muligheder for at kræve berigtigelser eller efterreguleringer af ydelser, der som følge af summarisk sagsbehandling er blevet udmålt med for stort beløb. De gældende regler tager ifølge Vedsted-Hansen ikke sigte på en hel forvaltnings generelle anvendelse af å contoudbetalinger. Det gøres gældende, at eventuelle fejlberegninger overhovedet ikke kan betragtes som fejl, da forvaltningen er helt klar over beregningens summariske karakter og burde – ved anvendelse af det fornødne personale – have foretaget en korrekt beregning, og at forvaltningen må være nærmest til at bære risikoen for

eventuelle fejltagelser. At mangelen på personale er selvforskyldt, peger jo i samme retning.

Det må således være uden betydning for modtageren af ydelsen, at forvaltningen har taget forbehold om reguleringen. Det må ligeledes være uden betydning for udbetalingen, om modtageren skriver under på en afkrævet erklæring ved modtagelsen af ydelsen.

*Besvarelse (12/8 81):*

**Socialministeren (Ritt Bjerregaard):**

Socialministeriet er gennem dagspressen bekendt med, at flere social- og sundhedsforvaltninger tager forbehold om adgang til efterregulering (adgang til at kræve tilbagebetaling) for unøjagtigheder begået af forvaltningen på grund af den summariske sagsbehandling under socialrådgiverkonflikten. Der tages f. eks. forbehold ved, at ansøgeren om kontanthjælp skriftligt erklærer sig indforstået med en sådan reguleringsadgang. Ministeriet er imidlertid ikke bekendt med formuleringen af forvaltningens generelle forbehold.

Det kan oplyses, at bistandslovens §§ 25 og 26 udtømmende gør op med de situationer, hvor det sociale udvalg træffer beslutning om tilbagebetaling. Beslutning om tilbagebetaling kan ifølge disse bestemmelser kun træffes på grundlag af forhold hos *modtageren*.

Adgangen til at kræve tilbagebetaling kan ikke udvides gennem skriftlig aftale med ansøgeren, og dennes vægring ved at underskrive et generelt forbehold om efterreguleringsadgang for forvaltningen vil være uden betydning for ansøgerens berettigelse til at modtage hjælp. Tilsvarende vil en ansøgers skriftlige samtykke til forvaltningen om, at denne generelt kan foretage en sådan efterregulering, være uden retsvirkning.

Den enkelte ansøger kan indbringe klage over et eventuelt forbehold for vedkommende amtsankenævn.

**Spm. nr. 1301**

Til *socialministeren* (29/7 81) af:

**Tyroll (VS):**

»Er det i overensstemmelse med bistandslovens forpligtelser for de enkelte kommuner, at disse gennem annoncer opfordrer folk