

[Ministeren for skatter og afgifter]

dringen antages at være værdiløs på tidspunktet for dens bortfald, jfr. bistsandslovens § 27, stk. 3, hvorefter tilbagebetalingskravet bortfalder, når der er hengået 5 år, »uden at der efter stk. 1 har været økonomisk mulighed for at gennemføre kravet.«

Da statskattedirektoratets cirkulære som anført er i overensstemmelse med skattelovgivningens almindelige regler og administrative praksis, har jeg ingen planer om at søge reglerne ændret.

### Spm. nr. 1294

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (28/7 81) af:

**Ingerlise Koefoed (SF):**

»Hvilke kommentarer har ministeren til Willy Ørskovs artikel i Information den 15. juli, hvori han under overskriften »Den pakhusfilosofiske kulturpolitik« fastslår, at Gl. Dok-pakhus er »totalt uegnet til indretning af fællesværksteder«, at »lokalerne vil være uden professionel interesse«, og at de »højest vil være egnet som lokaler for hobbyklubber«, og hvilken sammenhæng er der i øvrigt mellem udstillingsmulighederne på det nyrestaurerede Charlottenborg og de aktuelle planer om centeret for aktuel kunst i Gl. Dok-pakhuset?«

### Begrundelse

I Information den 11. juli 1981 blev det meddelt, at der af beskæftigelsespengene er bevilget en del millioner kroner til indretning af Gl. Dok-pakhus til kunstnerværksteder og et center for aktuel kunst. Spørgeren har flere gange i folketingets kulturudvalg bedt om en redegørelse for, hvad målsætningen med dette center egentlig skal være, men har hidtil ikke fået andet end ret upræcise svar samt løfter om videre orientering, hvis og når pengene blev bevilget.

Det synes nu at ligge fast, at der skal ske noget med Gl. Dok-pakhus, som har sammenhæng med ideerne om det aktuelle kunstcenter. Men der synes også i kunstnerkredse at være nogen uenighed om, hvad pakhuset egentlig dner til. Det er derfor af interesse at få at vide, om ministeren i overvejelserne har inddraget de betænkeligheder, som Willy Ørskov udtrykker i artiklen, hvor han bl. a. peger på, at bygningen er fredet og

altså ikke kan ombygges til formålet, at den er let antændelig og vil være direkte brandfarlig som værksted, at den har små vinduer, hvilket giver dårlig belysning, at der er plankegulve, at der er meget små døre og luger, så større objekter hverken kan komme ind eller ud, og at loftshøjden er meget ringe.

Med hensyn til udnyttelsen af bygningen som udstillingslokaler må de samme betænkeligheder vel gøre sig gældende.

Hertil kommer, at Charlottenborg lige er blevet restaureret, og at det må være rimeligt i overvejelserne over udstillingsmuligheder at inddrage lokalene her.

*Besvarelse* (31/7 81):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Lise Østergaard):

Jeg skal oplyse, at det af det forarbejde, der er gjort i forbindelse med kulturministeriets ansøgning om en andel af beskæftigelsesmidlerne til indretning af en del af pakhus Gl. Dok, fremgår, at pakhusets lokaler er velegnede til de påtænkte værksteds- og udstillingsformål. Blandt de arkitekter, ingeniører og billedkunstnere, som ministeriet har haft kontakt med i forbindelse med foretagne undersøgelser, er der fuld enighed om dette synspunkt.

Jeg har i en kronik i Berlingske Tidende den 30. juli 1981 redegjort for mine tanker om Pakhus Gl. Dok, og jeg skal ikke her gå ind på en nøjere gennemgang af de tekniske detaljer i ministeriets overvejelser vedrørende projektet, men vil dog gerne anføre, at bygningen – i modsætning til, hvad professor Ørskov hævder i den i spørgsmålet nævnte artikel – ikke er fredet.

I den forbindelse bør det nævnes, at det indgår som en forudsætning i kulturministeriets planlægning af projektet, at alt arbejde vedrørende vinduer og facade m. v. udføres under skyldig hensyntagen til bevarelsen af bygningens arkitektur og egenart.

Det siger sig selv, at alle påtænkte installationer vil blive udført i nøje overensstemmelse med de sikkerhedskrav m. v. ifølge byggelovgivningen, der stilles til indretning af værkstedsvirksomhed.

For så vidt angår spørgsmålet om udstillingsbygningen Charlottenborgs virksomhed i forhold til det planlagte center for aktuel kunst skal jeg oplyse, at jeg i mine overvejel-