

[Ministeren for offentlige arbejder]

Post- og Telegrafvæsenet har oplyst, at man forventer, at byggeprojektet kan gennemføres inden for de nu fastlagte rammer.

Spm. nr. 1272

Til *energiministeren* (22/7 81) af:

Ib Christensen (DR):

»Finder ministeren det rimeligt, at elforbrugere, der blot kommer i få ugers restance med mindre beløb, risikerer strømafbrydelse og krav om indbetaling af depositum på 3.000 kr., før leverancen genoptages?«

Begrundelse

Ifølge Amts-Avisen den 14. juli 1981 praktiserer ELRO regler, hvorefter en forbruger, der kommer i restance for betaling af elleverancer, risikerer at få afbrudt sin elforsyning, som kun genoptages mod et depositum på 3.000 kr., der skal indbetales til et pengeinstitut og forblive urørt i tre år, dog således at forbrugerne kan hæve renterne.

Det bestrides ikke, at fremgangsmåden er overensstemmende med selskabets vedtægter og gældende leveringsbetingelser, men reglerne forekommer unødigt rigoristiske og er antagelig langt strengere end gældende for de fleste andre elforsyningsselskaber.

På den baggrund ønskes ministerens vurdering af, om regler som de her beskrevne forekommer rimelige også med hensyntagen til, at der er tale om et reelt elforsyningssmonopol for det pågældende geografiske område.

Det understreges, at der, så vidt det er spørgeren bekendt, ikke er tale om gentagne forsømmelige betalere, men om ellers stabile forbrugere, der f. eks. på grund af forglemmer er kommet bagud.

Besvarelse (28/7 81):

Energiministeren (Poul Nielson):

Spørgsmålet har været forelagt elprisudvalget, som har afgivet følgende udtalelse:

»Elprisudvalget har i foråret 1981 taget elforsyningsselskabernes betingelser om strømafbrydelse m. v. i tilfælde af forbrugsrestance op til nærmere undersøgelse efter bestemmelserne i elforsyningslovens § 10. Heri

indgår såvel spørgsmålet om, hvornår der kan afbrydes for forsyningen til forbrugerne, som de krav, der – efter en eventuel strømafbrydelse – kan stilles for genåbning. Udvalgets behandling af disse problemer forventes afsluttet omkring årsskiftet.«

Spm. nr. 1273

Til *undervisningsministeren* (22/7 81) af:

Flygaard (DR):

»Vil ministeren fremme paritetsprincippet ved indsætning af bestyrelserne på erhvervsskolerne, specielt handelsskolerne?«

Begrundelse

Det er spørgerens opfattelse, at det i det hele er gået meget trægt med at gennemføre paritetsprincippet på erhvervsskolerne.

Det forekommer spørgeren besynderligt, at man i realiteten fra ministeriets side ikke er kommet længere end til at søge gennemført en ordning, der, hvad paritet angår, ikke går længere end til arbejdsgiversiden, idet man ikke har tilgodeset lærerne og det teknisk-administrative personale med hensyn til repræsentation i bestyrelserne.

Ud fra et medarbejdersynspunkt – lærersynspunkt og teknisk-administrativt personalsynspunkt – må man betragte erhvervslivets repræsentanter som arbejdsgivere, uanset hvor de kommer fra.

Hvis ministeren af forskellige grunde ikke ønsker at søge et egentlig paritetssynspunkt gennemført på én gang, tror jeg, at der hos medarbejderne vil være forståelse for en successiv gennemførelse. Jeg går ud fra, at ministeren deler den opfattelse, at træghedsfaktoren forekommer større på handelsskoleområdet end på området for tekniske skoler.

Det forekommer spørgeren overraskende, at man ikke er kommet videre med gennemførelsen af paritetsprincippet, når det tages i betragtning, at der i realiteten er tale om en offentlig skole, selv om det af vedtægterne for de enkelte skoler fremgår, at disse er selvejende institutioner, al den stund det offentlige i realiteten afholder så godt som alle udgifter, det være sig anlægs- som driftsudgifter.

Besvarelse (14/8 81):