

[Ebba Strange]

for Nordens vedkommende, der er interessant at diskutere. Når statsministeren tilsyneladende ikke har ofret denne problemstilling megen interesse, kan det skyldes, at han mener, at dette allerede er indeholdt i Nordens nuværende status. Under alle omstændigheder er det vigtigt at få afklaret dette problem, således at debatten ikke skal fortsætte under skjulte forudsætninger.

Besvarelse (6/8 81):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Fru Ebba Stranges spørgsmål kan ikke besvares med et direkte ja eller nej. Der er ikke i alle de år, hvor tanken om atomvåbenfri zoner har været drøftet inden for FN, opnået enighed om en entydig definition af et sådant begreb. Deraf følger, at man ikke kan sige, at der eksisterer en klar folkeretlig definition af atomvåbenfri zone. Så længe det ikke er tilfældet, kan man selvfølgelig ikke sige, at Norden er eller kan blive atomvåbenfri zone i folkeretlig forstand.

Jeg vil blot tilføje, at der ikke kan være tvivl om, at de nordiske lande er en atomfri zone. Der er ingen af de nordiske lande, der har atomvåben, og ingen tænker på at ændre ved dette forhold.

En formalisering af dette forhold i form af en traktat eller anden form for international aftale må sigte på mere. Den måtte være et led i en bredere europæisk ordning. Der skal være gensidighed. Regeringen har altid været åben over for at drøfte dette.

I øvrigt må spørgsmålet ses i sammenhæng med forestående TNF-forhandlinger, der må være det første forsøg på at afklare Sovjetunionens og i det hele taget supermagternes egentlige holdning til spørgsmålet om stop for den atomare oprustning.

Spm. nr. 1252

Til *statsministeren* (20/7 81) af:

Maisted (FP):

»Hvor mange aftaler har det offentlige indgået med private om tjenesteydelser, som ikke er forelagt folketetinget?«

Begrundelse

Ifølge grundlovens § 46, stk. 2, må ingen udgift afholdes uden hjemmel i den af folke-

teting vedtagne finanslov eller i en af folketetingen vedtagen tillægsbevillingslov eller midlertidig bevillingslov.

Som eksempel på grundlovsbrud henvises til en aftale indgået om mellemhandleravance ved statskøb af olie, uden at denne aftale har været forelagt folketetingen.

Der henvises i øvrigt til Berlingske Tidendes artikel den 17. juli d.å.

Besvarelse (4/8 81):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Efter gældende bevillingspraksis for statslige styrelser skal køb af tjenesteydelser eller materialer fra private ikke særskilt forelægges folketetingen, når bevillingsforudsætningerne i øvrigt overholdes.

Specielt hvad angår det eksempel, der nævnes i spørgsmålet, vil jeg henlede spørgereens opmærksomhed på, at de omtalte olieindkøb forestås af D.O.N.G. A/S, hvis økonomiske dispositioner under ledelse af en ansvarlig bestyrelse udnævnt af energiministerens – på linie med andre statslige aktieselskaber – ifølge gældende bevillingsregler ikke skal forelægges folketetingen.

Spm. nr. 1253

Til *justitsministeren* (20/7 81) af:

Maisted (FP):

»Hvor mange sager har den offentlige anklager tænkt sig at føre imod pengeinstitutter, forsikringselskaber, advokater, revisorer og andre, der har anvendt samme forretningsmetoder som advokat Mogens Glistrup, der anklages i henhold til en af offentligheden ukendt fiktionsteori?«

Besvarelse (29/7 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Efter retsplejelovens § 710 og § 711 påhviler det de offentlige anklagere i forbindelse med politiet at virke for forfølgning af forbrydelser og herunder ikke blot have for øje, at strafskyldige personer drages til ansvar, men også at forfølgning af personer, som ikke er strafskyldige, ikke finder sted.

Justitsministeriet finder af principielle grunde ikke at burde kommentere den verserende konkrete straffesag, som omtales i det stillede spørgsmål.